



# PARTİZAN

YAYINLARI NO: 16

Bütün ülkelerin işçileri ve ezilen halklar, birleşin!

“Akıma Karşı” (GDS)  
Bürokrat Mülteci  
Revizyonist Hizibin  
Parti Yıkıcılığına  
El Altından  
Destek Veriyor!

**TKP-ML**

BELGE DİZİSİ

## YAYINCININ NOTU:

Değerli okuyucu;

Haziran sonunda okuyucunun eline geçmesi gereken bu broşürü üç ay sonra birtakım eksiklikleriyle yayınlıyoruz. Bu broşürde yayınlanması gereken AKIMA KARŞI'nın TKP/ML I. MK'sine yazdığı mektubu ve TKP/ML I. MK'sinin 9. toplantısında AKIMA KARŞI'ya verdiği cevabı yayınlıyamıyoruz.

Çünkü, Türkiye proletaryasının öncü örgütü TKP/ML'i yıkmaya çalışan bürokrat mülteci yurt dışı hizibi TKP/ML'e karşı yürüttüğü saldırıları, TKP/ML'nin değerlerine el koyarak da sürdürmüştür. Bu değerlerin içerisinde TKP/ML'in arşivleri de bulunmaktadır. Sözü edilen bu belgelerin kopilerini çeşitli defalar hizipten talep edilmesine rağmen hizip, çeşitli bahanelerle bu belgelerin verilmesini sürüncemiye bırakmıştır.

Lâfta devrimcilerin eylem birliğinden, devrimcilerin birbirlerine destek olmasından dem vuran bürokrat mülteci yurt dışı hizibinin ne kadar samimiyetsiz olduğunu bu pratiği bile göstermektedir. Onun amacı Türkiye proletaryasına ve onun şanlı partisine elindeki bütün imkanlarla saldırmak, zarar vermektir. Zaten hizibin varlık nedeni de budur.

Burjuvazinin içten ve dıştan en amansız saldırılarına karşı kararlı bir şekilde mücadele eden TKP/ML, mücadele kaçkını bürokrat mülteci hizibin saldırılarını göğüsleyecek, açtığı zararları saracaktır. Bu hizibin de akibeti saf-lardan atılan tüm diğer hiziplerin aynısı olacaktır.

PARTIZAN

5.9.1981

## İÇİNDEKİLER

Önsöz.....	1
GDS'in Partinin bir bölgesinde çıkan örgütsel sorunun hemen ardından takındığı tavrı. <u>3 Nolu belge</u> .....	9
P'ye bağlı sempatizanların, GDS'in saldırlarına cevabı. <u>4 Nolu belge</u> .....	12
GDS'in "Kendine TKP/ML sempatizanları diyen grupcuğa" şeklinde yaptığı, fakat aslında partiyi kastettiği çağrı bildirisini. <u>5 Nolu belge</u> .....	15
Partiyi resmen temsil eden ve GDS'e yönelen ilk mektuptur. <u>6 Nolu belge</u> .....	19
GDS'in cevabı. <u>7 Nolu belge</u> .....	23
TKP/ML adına verilen cevap. <u>8 Nolu belge</u>	25
GDS'in "iki adım geri" olarak nitelendirdiği TKP/ML II. Konferansı ve II. MK hakkındaki değerlendirme ve çağrılarını. <u>9 Nolu belge</u> .....	28
GDS'le TKP/ML temsilcileri arasında yapılan bir görüşmeye, GDS yönetiminin tavrını ortaya koymaktadır. <u>10 Nolu belge</u> .....	44
GDS yönetiminin 25.4.1981 tarihli ikili görüşme hakkındaki tavrı üzerine bir açıklama. <u>11 Nolu belge</u> .....	50

## ÖNSÖZ

Türkiye'nin proleterya partisinin içinden çıkan mülteci, revizyonist, bürokrat hiziple mücadele, özellikle yurt dışındaki (YD) Türkiye'li işçileri, emekçileri ve enternasyonal hareketi şu yada bu ölçüde meşgul etti. Kendisine, proleterya partisine saldırmayı "merkezi görev" tayin eden, adı "bolşevik," kendisi ise en has menşevik olan hizibin çabaları; ona hiç de lâyık olmadığı ölçüde bir önem verilmesine ve zaman harcanmasına yol açtı.

Gerçekten de onun baş meselesi, "ideolojik, siyasi çizgisi ve örgütsel yapısıyla bolşevik olmadığını" (B İKK/1) iddia ettiği proleterya partisini, her ne amaçla olursa olsun, engellemek, yıkmak ve sabote etmek haline geldi. Tabii ki bu sadece onun sınıf karakterinin ve "devrimci çalışma"dan ne anladığının pratik göstergesinden başka birşey değildir. O, bir yandan "ideolojik-siyasi tartışalım" dedi, diğer yandan onların bürokrat, mülteci revizyonist yüzlerini ortaya çıkartan siyasi tartışmalardan yan çizmeye çalıştı. O bir yandan "bizim aleyhimize dedikodularla taban bize karşı şartlandırıldı" dedi. Diğer yandan en adi dedikodu ve karalama metodunu, açık hizipçiliğinin ilk gününden beri mücadele yöntemlerinin temel biçimi haline getirdi. O bir yandan "kitle önünde ideolojik mücadele" savunucusu göründü, diğer yandan gerçekte kitle önündeki tartışmalarda aldığı yenilginin acısını, gizli ev ziyaretleri ve kafakola alma "çalışmalarıyla" gidermeyi esas aldı. O bir yandan merkezi önderliğin araştırma açmasını 'hüküm önceden verilmiştir' sahte gerekçesiyle tasfiyeciliğe yorumlayıp ayaklandı; diğer yandan kendisinin yönetimine çöreklediği bir teşkilatta her türlü tüzük işleyişini çiğneyerek burjuva dürüstlüğüne bile sığmayan tasfiyeleri kendisinin "doğal hakkı" ilân etti. O, bir yandan proleterya partisini göz bebeği gibi sakınan işçi sempatizanlara "hırsız," "çapulcu", "serseri sürüsü" sıfatlarıyla politik özden mahrum adı bir saldırı örgütledi; diğer yandan parti mallarına olur olmaz bir iki yüzlülükle el koyarak kendi malı ilân etti. O, bir yandan Mao'nun "araştırma yapmaya hak kı yoktur" şiarını diline doladı; diğer yandan partinin programına hiç bir araştırmaya dayanmayan birdizi saldırı yöneltti. O, sözde "inkârcılığa karşı"

olduğunu bas bas bağırdı, diğer yandan yüzeysel bakış ve yer yer tahrifatlı demegojilere dayanarak sinisi bir ML'izm ve Mao Zedung inkârcılığını kitlelere bulaştırmaya çalıştı. O, bir yandan lâfta "kahrolsun faşist cuntta" diye bağırmaktadır, diğer yandan da pratiğinde, cuntaya karşı teorik ve pratik olarak mücadeleye önderlik eden ve etmeye devam edebilecek olan yegane öncü güce azgınca saldırarak tam bunun tersini isbatlamaktadır.

Bütün bu ilkesizlikler, sağ oportünizmin ve troçkizmin sınıf mücadelesinde binlerce kez isbatlanmış olan bel kemiksizliğinin ürünüdür. Bu ilkesizliklerle ideolojik-siyasi tartışma nasıl yürütülebilir? Yapılacak tek şey, bu ilkesizlerin savunulan revizyonist troçkist çizgiyle ilişkisini netlikle ortaya koymak ve artık onun insanı bezdiren ve biktıran dişe dokunmaz ilkesiz saldırılarına sırt dönmektir. İlke tanımayan bu belkemiksiz burjuvalarla tartışma değil onları tecrit edici bir ideolojik mücadele yürütülebilir ancak.

İdeolojik gıdasını AEP'nin inkârcı modern-revizyonist, troçkist çizgisinden alan mülteci-revizyonist bürokrat hiziple mücadelenin bu aşamasına gelmiş bulunuyoruz. Bugünlerde bu hiziple kitle önünde bir çizgisel hesaplaşmaya daha tanık olacağız. Bu merkezi hesaplaşmayı birkaç yöresel hesaplaşma daha izleyecek. Ondan sonra, onun sağ oportünist ve troçkist çizgisinin dahil olduğu geniş oportünist kampla ML kampın mücadelesinin ufak bir parçası olarak alınacaktır YD hizibi.

Bu aşama tamamlanmadan önce yapılması gereken bir iş daha, görülmesi gereken bir hesap daha var. Bu belgesel broşürün konusu da budur.

Revizyonist, bürokrat, mülteci hizip, proletarya partisine ve devrimci mücadeleye karşı yoğunlaştırdığı aşağılık saldırılarda, hiç de yalnız kalmadı. O, arkasında proletarya partisinin kardeş örgütü durumunda olan GDS'in ideolojik, siyasi ve pratik desteğini buldu. Bu destek, parti ile GDS arasındaki kardeşlik ilişkilerini ayaklar altına almış ve tamamıyla göstermelik bir duruma düşürmüştür. Şimdi bunun kısa bir tarihcesi üzerinde duralım.

★ GDS ile proletarya partisi arasındaki görüş ayrılıkları daha bütün bu karışıklıklar YD'da baş göstermeden önce de vardı ve bu ayrılıkları 1979 Aralığındaki MK 8. Toplantısı ile birlikte kesin bir biçimde ortaya çıkmıştı. Belgelerden izleyebildiğimize göre GDS yönetimi söz konusu toplantının (★) Mao Zedung'u savunma yönünde attığı olumlu adımına kesinlikle karşı çıktı. O günkü önderliğin yazdığı bir eleştiri mektubuyla, önderlik içindeki YD kanadına önemli bir destek sağladı. Önderlik de MK 9. Toplantısında bu mektuba tavrı takınmakla birlikte birtakım geri adımlar da attı.

Daha sonra GDS'in WBK'nın ve AMLP'nin partinin o günkü önderliğinin 7, 8 ve 9. toplantıları ve II.(K) a raporuyla ve I.(K) öz eleştirisiyle ilgili ortak eleştirilerinin Almanca olarak yayınlandığını görüyoruz. Bu eleştirilerin Türkçe çevrisi merkezi yapının eline ancak II. (K)da ulaştırılıyor. Zor şartlar altında toplanmış olan ve temel sorunu YD çizgisiyle mücadele olarak geçen II (K), bu eleştirilerin cevaplanmasını yeni seçilen önderliğe görev olarak veriyor. Elimize geçen (ve bir bölümünü broşür olarak yayınladığımız) II. MK I.Oturumu'nun raporuna göre ise, partinin yüz yüze bulunduğu örgütsel ve siyasi sorunlar öncelikle ele alınıyor ve kardeş örgütlerin eleştirilerinin cevaplanması daha sonraki döneme bırakılıyor. Bunun nedeni ikilidir: Bir yanda önderlik bunalım içinde zayıflayan ve sağ çizginin etkisiyle kitlenin gerisinde kalan partinin 12 Eylül açık faşizminin ağır darbelerine mağruz kalması ve bunun acil örgütsel sorunları ve siyasi taktikler sorununu gündeme koyması; diğer yandan da kardeş örgütlerin eleştirilerinin özünde YD çizgisinin savunusu ve onun destekleyicisi bir eleştiri olduğunun bilinci ve bundan dolayı bunların iki-çizgi mücadelesi seviyesinde etraflıca ele alınmasının zorunluluğu.

Şurası herkes tarafından bilinen bir gerçektir ki, proletarya partisinin kardeşlik ilişkisi içinde olduğu parti ve teşkilâtlarla arasında çizgisel ay-

(★) ML'e karşı açılan yeni saldırı cephesini ve bunun merkezindeki AEP çizgisini açıkca mahkûm etme (bu, AEP'ni parti olarak da yitirilmiş görme hatasını barındırmasına rağmen) ve bu saldırıların Mao Zedung'un şahsında yoğunlaştığı....

rılıkları gelişmiştir; sorun çizgi meselesidir.

Proletarya partisinin temel tezleri, kurulduğundan bugüne değişmeyen bir süreklilik arz etmiştir. Bu çizgi, 1975-76'larda tasfiye edilmeye kalkışılmış fakat bizzat tasfiyecilerin kendisi tasfiye olunmuştur. Bu çizgi 1978 sonundan itibaren merkezi önderlik tarafından tutarlılıkla savunulmamaya başlanmış ve giderek pratiğe uygulanmamıştır. Parti içinde de bu çizgiyi tasfiye etmeyi kafasına koymuş revizyonist-troçkist bir kanat gelişmiştir. Fakat bunlar da II. (K)ta düzeltilmiş ve mahkûm edilmiştir.

Partinin GDS ile kardeşlik ilişkileri, parti çizgisinin savunulması ve uygulanmasında merkezi sapmaların gelişmeye başladığı bir ortamda teşhis edildi. Bu dönemde GDS, partinin çizgisini ML gördüğünü söylüyor ve önemli herhangi bir eleştiri getirmiyordu. Şimdi ise (eleştirilerinden ve mektuplarından) şunu anlıyoruz ki, aslında onların fikir birliğinde olduğu, henüz tümüyle serpilip açılmamış olan YD çizgisi idi. Ve partinin ML çizgisi değildi! Onların dışı dokunur bir eleştiri getirmemesinin nedeni de, henüz yüzü açığa çıkmamış olan YD çizgisinin MK'ni etkisi altında tutabilmesi ve özellikle de Mao Zedung'un değerlendirilmesi ve uluslararası plânda O'nu EnverHoca ve şürekasının açtığı inkârcı saldırı cephesi karşısında savunmama konusunda etkileyebilmesi idi. Ne zaman ki MK 8. toplantısında YD çizgisiyle mücadele MK içinde de açığa çıktı. Ve MK bazı kaba hatalarından geri adım attı; GDS'in ve diğer kardeşlerin ideolojik ve siyasi eleştirileri de yoğunlaştı.

★ O halde GDS ile proletarya partisi arasındaki birinci sorun, ideolojik-siyasi çizgide ortaya çıkan ilke ayrılıklarıdır. Bunlar özellikle Mao Zedung'un eserlerinin değerlendirilmesi ve onun önderliğindeki modern-revizyonizmle mücadelenin değerlendirilmesi konularında ortaya çıkmaktadır. Bu değerlendirmelerde sorun, belli bir kişinin (Mao'nun) ne olduğu, proletarya diktatörlüklerinden edinilen tecrübeleri özetlemesini ve proletarya diktatörlüğü altında sınıf mücadelesinin sürdürülmesine ilişkin ML'e katkılarını reddetme sorunu; yüz milyonlarca ezilen halkın emperyalizme, feodalizme ve komprador kapitalizme karşı mücadelesinde Lenin ve Stalin'in görüşlerini

derinleştirek yeni silahlar vermesini reddetme sorunu; Uluslararası Komünist Hareketi derinden etkileyen Kruşçev tipi modern-revizyonizme karşı, cesaretle ML'i savunuşunu reddetme sorunu; ve nihayet ateşli sınıf mücadeleleri içinde diyalektik materyalizmi geliştirmesini reddetme sorunudur. Mao Zedung'un şahsında ML en ağır ve en adi burjuva metodlarla saldırıya uğrarken GDS'in tutumu, proleter direnç isteyen O'nu ve O'nun şahsında ML'i savunma görevine sarılmak yerine, "Mao'yu araştırma ve hataları aşma" maskesi altında, "biz Mao'yu değil ML'i savunuruz" adı altında gizli bir Mao Zedung inkârcılığına düşmek ve ML'den uzaklaşmak olmuştur.

Aşağıdaki bu çizgi farklılığı henüz tartışılarak sonuçlandırılmış birşey değildir. Ve bu önümüzdeki dönemde yerine getirilecek bir görevdir.

Ne varki ideolojik-siyasi ayrılıklar GDS konusunda örgütsel konulara da yansımaktan kendini alıkoyamadı.

Yurt Dışı'nda birkaç bürokrat, mülteci revizyonistin proletarya partisinin örgütsel birliğine karşı hizipçi faaliyet geliştirmesinden bu yana gelişen olaylar içinde GDS, hiçde kardeşlik ilişkilerinin kapsamına girmeyecek bir çizgi izleyegeldi. Artık gelinen noktada bu kardeşlik ilişkisi biçimsel bir duruma düşmüştür. Şimdi bu gelişmelere, iki dönem halinde kısaca bakalım.

★ Proletarya partisinin birliğini ve çizgisini savunanlar hizipçiliğe karşı baş kaldırdıklarında GDS, kardeş partisi içinde çıkan bu örgütsel sorun karşısında ne tavır takındı? O, olayları etraflıca öğrenmeden ve partinin merkezinin değerlendirmesini beklemeden, o günün "YDBK'sı" sıfatını taşımakta olan hizipçilerin değerlendirmeleri kamu oyu önündeki ikinci dilini oluşturdu. GDS, parti malları denetime alınırken, kendisinin olduğunu iddia ettiği bir eşyanında alınmış olduğunu gerekçe olarak öne sürerek, partinin birliğini ve çizgisini savunanlara, en adi bir dille saldırdı. Bu saldırı, "haydutlar, hırsızlar, karşı-devrimci eylemlerin failleri" nitelemeleri adı altında sürdürüldü. O, bununla da kalmadı; yayınlarında siyasi bir teşkilât içindeki sorunları sahtekârca bazı demokratik kitle teşkilâtları içinde imiş gibi gösterdi. Böylece hem (zaten B.Alman tekel-

ci burjuvazisinin saldırısı altında olan) bu teşkilâtları yeni baskılara hedef gösterdi, hem de bazı devrimcileri objektif olarak polise boy hedefi haline getirmiş oldu. Onun bu tavırları, hizibin tutumu ile tam bir uyumluluk arz ediyordu. O kadar ki propagandadaki bu birlik eylemde de birlik haline dönüşebilmektedir. Meselâ, hizipcilerin devrimci tavırdan uzak ve kıskırtıcı bir bildiri dağıtarak yapılmakta olan bir geceyi sabote etme eylemi yer alırken aynı gecede GDS adına provakatif bir bildiri dağıtma girişimi de yer alıyordu. Meselâ GDS, partiden yana tavır takınanlara karşı belli yerlere girme yasağı koyabiliyor ve bazı şeyler satın almaya gelenlere GDS adına hareket eden bir kişi provakatif tehditlerde bulunabiliyordu.

★ GDS'in bu dönemdeki tavırları, eğer meseleye sadece biçim açısından yaklaşılsa, meşru imiş gibi görülebilir. Çünkü GDS yöneticileri, o sırada partinin henüz görevden alınmamış olan "BK"sine baş vurduklarını ve onların verdiği bilgi ve değerlendirmeye temelinde hareket ettiklerini, diğer yandan kendilerinin eşyasını da "bilinçli" olarak "çalındığını" ve ortak yürütülen bir çalışmanın "sabote edilerek" "sosyal-faşist" bir eylem gerçekleştirildiğini ileri sürmektedirler. Bu gerekçeler, sadece çalınan minareye hazırlanan kılıflardır. Çünkü GDS, proletarya partisinin içindeki iki çizgi mücadelesinin sürdürüldüğünü ve revizyonist-troçkist çizginin P II. (K)'nda yenilgiye uğradığını çok iyi bilmekteydi. Ve yine GDS, (kendisi de aynı görüşlere sahip olduğundan) hizibin partinin disiplin ve birliği konusundaki başına buyruk ayrılmakçı çizgisini de çok iyi bilmekteydi. Herhangi bir kardeş örgüt bu durumda, gerçekleri soruşturup araştırmadan, hiç olmazsa merkezi tavrı öğrenmeden tavrı takınmazdı. GDS yöneticileri, takındıkları tavrın partiye karşı değil, birkaç "çapulcu"ya karşı olduğunu ve sadece kendilerine "yönelen" olaylarla ilgili kamu oyu önünde tavrı takındıklarını (bunu da, bu "karşı-devrimci eylemleri durdurmak" için yaptıklarını) iddia ediyorlar. Bunun diğer büyük bir yalan olduğunu kendisinin belgeleri ortaya koymaktadır. Çünkü onlar bu olayları (ki bunlar çözümlenebilecek şeylerdi) bahane ederek, bazı kitle teşkilâtlarını açıkça hedef almış; bölünmenin ve hizipci tasfiyeciliğin bu teşkilâtlar içine de yayılmasına destek olmuşlardır. Çünkü onlar birkaç kişiye değil,

partiyi savunan ve sayısı binlerle ifade edilen büyük kitleye ve onlar üzerinden de partinin itibarına saldırmışlardır.

★ GDS'in gerekçelerinin sahte olduğu, daha sonra, merkezi tavrı belli olunca isbatlandı. Çünkü GDS, merkezi önderliğin 13.3.1981 tarihli mektubundaki tavrı görünce saldırısını durdurup geri çekeceğini, daha da şiddetlendirerek doğrudan partiye yöneltti. Onun bu tavrının, "tasfiyecilik" sahte gerekçeyle partiyi bölmeye kalkışan YD hizibinden özde bir farkı yoktur. Çünkü GDS de 21.3.1981 tarihli mektubu ve "TKP/ML II. Konferansı: İki Adım Geri" başlıklı makalesiyle, adını vermeden TKP/ML MK'ni "tasfiyecilikle suçlamakta ve onun iç işlerine müdahale etmekteydi. Ve bu tavrı da merkezi bir görüşmeyi beklemeden, alel acele takınılmıştı. (MK-SB'nun mektubunun YD hizibinin eline Mart'ın 18'inde geçtiği hatırlanırsa, GDS yöneticilerinin tavrı takınmak için ne kadar acele ettikleri çok daha iyi anlaşılır.)

Bu iki, üç gün içinde takınılan tavrın yararı ne idi? Bunun kime yaramak üzere yapıldığı ortadaydı.

GDS; aynı ideolojik-siyasi genel hattı paylaştığı hizibe, onun örgütsel bozgunculuğunda da yardımcı olmak için yanıp tutuştuğunu, alel acele takındığı saldırı tavrıyla birkez daha isbatlanmıştır.

Biz bu tavra verilebilecek tek bir ad bulabiliyoruz: O da, parti yıkıcısı hizibe her alanda el altından destek vererek kardeş partinin iç işlerine haysızca müdahale etmek! tasfiyeciliğe ve bölücülüğe ortak olmak!

GDS'in, ML'den ve Mao Zedung yoldaşdan tehlikeli bir şekilde soğumasının, kardeşlik ilişkileri içinde olduğu partiye kaba bir saldırıya dönüşmesi, çok acıdır. GDS ne yazık ki, ideolojik-siyasi kaderini paylaştığı YD hizibinin revizyonist-troçkist çizgisine destek olayım derken, Türkiye'deki proletarya partisiyle ilişkilerini koparma yolunda hareket etmektedir.

Belgelerden gördüğümüz gibi, proletarya partisi kamu oyunda bu saldırıya derhal tavrı takınmamış; önce karşılıklı tartışma ile GDS'e hatalarını göstermeye ve mümkün olduğunca ortak bir noktaya varmaya

çalışmıştır. Amaçlanan, karşılıklı tartışma ile hataları ortaya çıkarmak ve öz eleştirisel bir ortak açıklamaya varmak idi. Ama GDS bu yöntemle sözde katılmakla birlikte, öz eleştiriye en ufak bir noktada dahi yanaşmamış ve kamu oyu önünde, birliğe pek yarı olmayan bir polemik sürdürülmesini tercih etmiştir.

Şimdi olaylara yakından tanık olan binlerce işçi ve emekçi, GDS'in attığı yanlış adımları öz eleştiriyle geri çekip çekmeyeceğini merak ediyor. Kuşkusuz bizim ve tüm proletaryaya partisine bağlı emekçilerin umduğu, GDS'in hatalarını görmesi ve vakit varken kardeşlik ilişkilerini tamir edecek şekilde hareket etmesidir.

PARTİZAN

10.6.1981

### 3 No.lu belge:

Değerli yoldaşlar,

Örgütümüzde ANKRA KİRSİ'ye karşı girilen ağır saldırılarla ilgili olarak sizlere bilgi vermek istiyorum.

1- İstisnai bir şekilde bilinen ATIF üyeleri bizim gibi diye kader olan kendini ilâhiklerimizde sosyalist ederek, haince bir girişimde G. Dimitroff kitap evine bulunan kâğıtçular ve tahminen 650 DM. değerinde eşyasını çaldılar.

2- Aynı şekilde istisnai bir şekilde bilinen üyeler içinde bir hüsrupluk saldırısıyla GEMAL-OTURACIK bir belediye başkanını (yeni fiyatı 15 bin DM.dir) ve Savaş-Tarhanın diğer malzemelerini çaldılar.

Biz bu girişimleri duyurarak bütün demokrat ve anti-empiryalist yoldaşların, bu haydutlara karşı olarak, çaldıkları malları geri vermelerini ve bu suçlulara demokratik ve anti-empiryalist haksız ayı hâlinde tahrip etmelerini talep ediyorduk.

3- Bu haydutluk eylemine katılan ATIF üyeleri, kendilerini ve kendi dışındaki herkesi, bu suçlarına karşın ATIF terkisine yönelik olduğuna açıkça inandırmak istiyorlar. İstisnai bir şekilde bilinen suçlular T ve H'nin isimleri gerektirdiği çalınan mallar ANKRA KİRSİ'nin kendi mallarıdır.

Eğer bu böyle olmazsa bile olsa, bizim teşkilâtımızın bu konuda tavru açıktır. Yoldaşların mallemine el koyanlar karşı-devrim hizmet etmektedirler.

4- Bizim ideolojik sorunlarla ilgili görüşlerimizin herkesçe bilinmektedir. Türkçe olarak polemik eylemleri ile ilgili nr.1 - Stalin açıklaması ve Stalin toplantısıyla ilgili belgeler ve aynı şekilde bizim Türkiye'de karşı ilâhikler içinde bulduğumuz tek teşkilât olan TRP/ML ile aynı açıklamalarının ortadadır. Bu belgeler birden temin edilebilir.

Biz her zaman görüşlerimizi açık bir şekilde ve kendi ayı içinde söyledik.

Bu suçları gelişmelerle ilgili olarak açık ve kesin olarak tespit edilemediği, sinifsal aydın olmayan olarak, bütün haksız ayı içinde, yoldaşların istisnai, görevlerini ve örgütsel sorunları "Güncel"



Bizim bütün üye ve sempatizanlar, ANF ve diğer Türkiye'de mevcut teşkilatların üyeleri ile beraber, bu dayanışma içinde olduğumu bildirir.

PROLETAR YERLEŞKİNCİLİĞİNİN KURU İLE MÜCADELESİNİN  
DEVAM EDİLMELİDİR !

24.2.1981

ANINA KARŞI

M. Hoffmann

AKTİFA KARŞI Teşkilatına,

Değerli Arkadaşlar,

Sizler son dönemde açıkça kamu oyu önünde teşkilatınızın sınırlarını aşmış bir seviyeye bir saldıra başladığınız durumdasınız. Siz bu tutumla teşkilatınızın kardeş teşkilatlarla ilişkisini sütye kaldırdınız. Sizin problemi olan belirli konuların teşkilatınızdan resmi bir tavır beklemeden teşkilatınızın iradesini hiçe sayarak tek yanlı bir bakışla birde güç komünizm davasına zarar veren davranışlar içerisinde girişiyordunuz. Eğer bugün teşkilatınız içinde geçitli sorunlar ve bazı olumsuz gelişmeler varsa sizler şöyle davranmalıydınız:

a) Siz hissettiğiniz teşkilatınızın baş vurarak geçitli sorunların ilgili durumlarınınizi iletebileceğiniz gibi resmi bilgi de alabilirdiniz.

b) Teşkilatınız içindeki olumsuz "XX'deki" gelişmeler sizleri etkilediyse veya sizin açınızdan istenmeyen bazı olaylar oluyun bu konuda teşkilatınızın bilgi vermeniz gerektiği gibi suçladığınız arkadaşlara da durumu iletebilir, sorunlarla ilgili tartışabilirdiniz.

c) Sizin ait olan mallarınızın çalındığından konuşuyordunuz. Bizim sizlerin teşkilat mallarından el koyan diye bir sorunuzuz yoktur, olamaz da. Varan böyle bir şey (siz varolduğunuz varsıyordunuz) kamu suçladığınız arkadaşlara iletebilirsiniz, hatelin teşkilatınızda da bu konuda ilgili bilgi verebilirsiniz. Oysa sizler sizin iddia ettiğiniz gibi sizin ait mallara el koyduğunuz iddiasında değiliz.

d) Sizlerin suçladığınız arkadaşlar) sizin karşı duygusal hiç bir tepkisi yoktur. Siyasi ve ideolojik alanda farklılıklarınız olabilir, bunları tartışırken, aklı korumuyoruz. Oysa siz aynı bir insan yaratıyorsunuz, sanki sizler siyasi ve ideolojik mücadelede iflas ettiniz gibi, sizin seviyemiz müddetiniz intibatını veriyordunuz ve beydan okuyordunuz. Siz sizinle siyasi ve ideolojik olarak hesaplaşmaya her zaman hazırız. Ayrıca sizler bazı kötü ederek konuştuğunuz içinde "ifadeler vermekle, itibarını



çoksa tahakkütlerinin "siyasi sebeplerle dedi kamu ve iftiharın mahkemeleridir" doğru anlayışın pratik de göstermektedir bu anlamda kişisel selderi köpürmesinden vangeçmenle uzerettigini bilirsiniz.

- YAŞASIN PROLETAR ENTERNASYONALİZMİ !
- YAŞASIN MARX, ENGELS, LENİN, STALİN VE MAO ZEKİ DİNG'İN İŞÇİLERİ !

Devrimci Selamlar

3'üncü TKİ/HL Cephanesi

## 5. Nolu Belgem:

AKINA KASBI ÇEKÖTÜNÖN, KEMİLİKLERİNE "TDP/ML KEMİLİKLERİ" ADINI VEREN VE ÖRGÜTÜMÜZE KARŞI GİRİŞİLEN YERANLIK EYLEMLERİNİNİN SORUMLULUĞUNU ÜSTLENEN KİŞİLERİN BİR MEKTUBUNA CEVABI:

Üncelikle şunu tabiat etmeliyiz ki bu mektubu kaleme alan kişiler bizim için herhangi bir örgüt değildir. Biz bu kişilerin başta plütform temelinde hareket ettiklerini ve de hangi örgütsel yapılara sahip oldukları konusunda herhangi bir bilgiye sahip değiliz. Mektupta bizim tek tarafı bilgilendirilmiş, ve F adıyla öğrenmeye çalışıldığını belirtiyor. Bu iddialar kesinlikle gerçeğe dayandırılmamıştır.

Bize karşı girişilen provokasyonlardan bence sonra bir TDP/ML'in bizimle ilgili kuruma yetkili ve sorumlu olan kurumlara baş vurduk. Uluslararası kişiler sorulmuş üzerinden de M'ne baş vurduk. Sabiki örgütün demokratik merkezliyetlik işleyiş mekanizmasına karşı hareket eden bu kişilere bu davranışları sorulabilir. Ama bu onların kendi sorumludur. Bizim sorumluluğumuz değildir.

Bu resmi kabul üzerinden D'ye örgütümüzde karşı hangi provokasyonların yapıldığı hakkında bilgi verdik. Bize ait olan yapıların geri verilmesini, bu eylemlerin sorumlularından hesap sorulmasını ve kesin şu ölüme tahakkük edilmesini talep ettik.

Şimdi bizim örgütümüzde karşı girişilen bazı provokasyonları bir kenara bırakıp genel olarak kronik eylemlerinde duralım;

Burada ilkel olarak şunu tespit etmek istiyoruz:

Tartı dağandaki yönetici yoldaşlar, -iddia ettiği gibi "yoldaşlık" ilkel olarak bile- ki biz bu yoldaşlarla yıllardan beri M temelinde ilişkiler içindeyiz ve böyle bir iddia bizim için anlamsızdır. İlgili bilgilere- yapılan kurulan eylemleri bizim ile reddedilmesi gereken yanlış eylemlerdir. Çünkü bu eylemler, görsel ayrıntıları karşısına kitle önüne kapandı ilkel olarak yürütmeden önce, örgütsel tedbirleri baş vurduk ki ne bağlama onların gelir. Bu davranış aynı zamanda Mao'nun en tutarlı savunucuları ortaya çıkardıkları Mao'nun eserlerinden hiçbir şey anlamadıklarının ve onun eserini gerçekte ayaklar altına aldıklarının da belgesidir. İdeolojik mücadele-

bu terpeden, örgütsel tedbirlere hay vursak Bas İş-  
dang'la san bir çelişme içinde olmak demektir.

Bizim Juppertal'da yarınlarımızı sorguladığımız iş-  
çiler bir masa burmancıya yavaşladığımız, aynı intransi-  
gansız da devam eder. Bu da ideolojik maddesinin yerle-  
ne örgütsel tedbir geçirmektedir. Eğer bizim eylemler-  
imizin işe doğrudan yönelmesi idi ve yalnızca Türki-  
yelilerle yoldaşlara yönelme idi ise bu yine bu koruma-  
lık eylemlerine karşı çıkar, bunları mümkün ederlik.  
Ve bir yandan bu gibi örgütsel tedbirlere hay vursak-  
ken, diğer yandan "tartışmak istiyoruz" çelişkileri  
atmanın yanı sıra bir işi yitirilme olduğuna karar verdik.  
Bu işi yitirilme, sektördeki durumla birlikte hareket bir  
şekilde görülmektedir. Bir yandan örgütlenmiş girişim-  
ler provokasyonları savunuyor ve haklı gösteriyorlar-  
ken ve bizim eylemlerimizi reddediyorlarken, diğer  
yandan ise bizimle tartışmaya hazır olduğumuzu belir-  
tiyorlarken.

Şimdi somut olarak bize karşı geliştirilen tedbi-  
rler provokasyonlara gelelim:

Biz Batı Almanya'nın işçileri bölgelerinde Türki-  
yelilerle devrimci örgütlerle birlikte çalıştık ve çalış-  
maya başladık. Biz Batı Alman emperyalizmini  
emperyalist büyük güç olarak değerlendirdik, tek  
Batı Alman örgütü olarak Türkiyelilerle devrimci örgüt-  
lerle henüz Türkiye devriminin ve henüz Batı Alman  
emperyalizmine karşı mücadelemizi çıkararak gösteri-  
şim için birlikte çalıştık. Türkiyelilerle yoldaşlarla  
birlikte "büyük güç" teorisini tartıştık. Bu bir-  
likte çelişme sorununun tekniği desteği de içeriyor-  
du. Meselâ, bizim başka arayış ve gereklilikleri Türki-  
yelilerle yoldaşlar tarafından sunuluyordu. Ama iş-  
çiler sorunları ağırlık ve ağırlık. Bizim elimizde  
bu "Türkiyeliler" ilişkilerini gösteren belgeler vardır.  
Bazılarının bazı organlarının elinde de bu belgeler  
vardır.

Şimdi daha fazla Türkiye'ye bize ait olan gerçe-  
ğin çelişimini gerçekliği reddedemeyiz. Bizim tek  
çıkış yolu çelişiminin kalitesi en kısa zamanda geri  
verektir.

Bizim evinde geliştiğimiz eylemlerimiz ilgili olan  
rak şunu belirtmek istiyoruz: Georgi Dimitroff Bizim  
Biri birçok örgütlerle temas için ve bu örgütlerin

faşialarını, masnetlerini, pişkilerini ve sergileyip sergilemediği. Kitap evindeki bütün malların mülkiyeti ki kitap evine aittir; serümlüğü kitap evine aittir. Mesela biri kâğıda kitap evinden Gıncı'nın kitaplarını vs. çıkarır; -bunun içinde "Gıncı merkezî" bölgelidir vs. gibi gerekçe gösterirse yapmış kitap evinin mallarının adice çalınmasından başka birşey olmaz. Çünkü, bunun tararı Gıncı'nın merkezine değil kitap evine aittir.

En budala olanlar bile kitap evindeki aylenin; yalnızca Türkiyeli bir örgüte karşı olduğu iddiasının boşluğunu kavrayabilir. Demek, bu ayleni gerçekleştiren kişiler de biliyorlardı, yoksa bu ayleni serümlü birinin "doğru" aylenesi; diğerinin kâğıda bileceğini kapıp çıkması; ve 550 TL değerinde mal çalması gibi adl numaralar yapmaya gerek duymazlardı. Şurası aşiktir ki, bu kişiler yeniden ortaya çıktıklarında bir bu kişilerle tartışmadık; ve kendilerine kitap evine girme yasağı koyduk. Bu kâğıtlar bizim bu kavramla Üzerine "gök kâğıtlar"; ve kitap evine girme ve tartışma hakkı talep ettileri. Ama biz aynı yalnazlığı iki kez yapmadık!

Biz sektürümüzde bu ayleneleri insan ayuna açıklanması gerektiğini, çünkü bizim hakikî amaçlarımızın dikketini Üzerinde yonlendirildiğini söylüyorlardık. Bu "dikket çekme" sorumlusu giriştiğini prova-kaymalar serümlüde bizim kendimizinin. İptiduaşın kişiler kâğıtlarda bilmî sorumluluğu nürümenenisi ve kâğıtlarıninisi kâğıtlarda gâmlerimiz bekleyemememiz. Bunda Üzerinde, biz, yaptığımız açıklanmış örgüt-vel ayleniler açıklanmadık; meselâ kâğıtların adını bildirmiş kâğıtlarda yazmadık ve kâğıtlarla ifade ettik. Çünkü bu gibi kişilerle olan meseleminin bilmî kendinin görürdük.

Ama şu meselemiz ki; Bizim Allah emperyalistleri için; kendilerine devrieci diyenlerin; emperyalist ve karşı ayleniler dâmenleyecek yerde, anti-emperyalistlere saldırmaları; mesnet olarak Bizim Allah emperyalistlerine müddelâyi baş görev olarak bayrakına yansınların mallarını çalması olaylara mukemmeli ve soviyetçileri olaylardır.

Bu gibi ayleneleri yâkütten ve destekleyen kişilerin ikkelleri yoktur; bunlar proleter ve kömünist ab-lâke sahip değildirler. Bu ayleneleri yâkütten ve destekleyecekler, parti içi sorunları "çözmede"; Anti- Leninist parti yâkütten; despotik merkezîyetçilik ikkellerini gizleyen metodlarını kullanacaklardır.

... Nektarında da haklıdırca şöyle diyordunuz: "Biz sizinle ideolojik hesaplaşmaya her an hazırız." Çar 171. Biz kitleler halinde sizlerle hesap olamaz 22. 3.öl'de tartışmaya giriyorduk. Bu arada provokasyon-karşılaşma eylemlerinin sorumlularıyla da tartışmaya hazırız. Bizim gündeminiz şöyle özetleriz: 1957-1960 Deklarasyonları'nın değerlendirilmesi-XXI'nin Krupçay revizyonizmine karşı yürütüldüğü 1963 Polemiği'nin değerlendirilmesi-Mao Sedung'un genel değerlendirilmesi ve XL'in kışkırtılarak değerlendirilmesi; XII-21 burjuvazi ile sosyalizmin ingiliz konusunda siyasi ittifak konusundaki tezinin değerlendirilmesi. Biz bu toplantıdaki tezimize 1990'ı yularındaki gündemdeki sorunların tartışılmasına; XIQ'u da hektüpte ortaya koyduğumuz görüşlerin tartışılmasına ayıracağız.

25.3.1991

## F. İsmail Beğit:

GDG Tünetin Mademeler:

Seğarli Taldıqlar:

Bıldıgının gıñı Partıñıñ II. Konferansı 1981 Gıñında Beğarıyla sonuqladı. Bu Konferansda Partıñın İsm ulıslararası İdeoloğık pıñdıkı buyarı sorunlar üzerıne, neñ de bunın içınıze bır yarıñıñda olan F İğı İki çıñgı maddelerı üzerıne tartıqtı ve kararlar aldı. Bunın yanı sıra, II. Konferansdan bu yana geçen üç aylık faaliyetınıñ değertendırı ve Fırkesı noqtıñınıñ seğtı. İİ. Merkez Komıtesı yadıgı I. toplantısında, ele aldıgı bır dıgı sıñnal ve örgütsel meseleler arısında, AR Partı teşkilâtınmazı yonetkıcı kademesını de utadı. Yeni görevlendirılmiş olan AR Bürosına görevde beğlenmiş bulunmaktadar ve ilk işlerden bırı alarak da, kardedş partılerarasıla görüşmeler ayarlamak düşüncesindedır.

Bu ayarından olarak İsmere sıñalar da kım zamanında bır toplantı yapamak istıyorus. İğar kım zamanında ayarlanabilızen bu toplantı dört kardedş örgüt (İKP/EL, ANKP, GDS, WGE) arısında ortak yapılabilir. İğar bu rıñkında değılse, bu kım zamanında sıñınla İklı görüşüşp daha sonra bır ortak toplantı yapılabilir. (...)

Bu toplantının gündemı üzerıne Soçerlerınıñ ve değertendırıñıñ şöyledır:

1- Partı II. Konferansınıñ Üzerıne Bılgı: Konferansınıñ bır öñkıs olarak İki çıñgı arasında maddelerle İle seğrıqtır. Ös çıñgılardan bırıñı, partı çıñgıñınca İdeoloğık-sıñnal olarak seğen AR çıñgısı İdı. Ve bu çıñgı Konferans tarafından revızyonlaş-tıröğ-kım kımması bır çıñgı olarak maddık edıldı. Görüşölmeşe sıñın bu anki çıñgınıñ, TD çıñgısına çak yakın olduğundan dolayı Konferans kararlarını tartıñıñmız ve değertendırıwelerınıñı şıñıñmız son derede şıñıñlıdır.

2- AR Partı teşkilâtınmazı ortaya yakın bunların ve GDG'ın tavrı: Partı II. Konferansınıñ neñde arıñında, AR'de önemli örgütsel sorunlar metlek vardı. Bu gelişmeler henüz yeni atanan AR Bürosı (ARB) görevı devralmıñışken par aldı. Bu gelişmeler içında AR teşkilâtınmazı, tabakası çağınıñla İle yonetımın çağınıñla olarak İsmere İki kımın halında ayrıldılar ve bırı bırılerine "İñıñıñıñ" İdıñıñlarını getırecek örgütsel

ilişkilerini bir hırkasından kopardılar. II. Konferans Komitesi-Siyasi Bürosu bu gelişmeler hakkında bir ön değerlendirme yaparak AR'ya, birinci tüm F'ya ve Ücretli-lik sorumlularına duyuru, diğeri de ARBK'ne özel mektup olarak iki talimat gönderdi. Bu belgeler ekte-  
tedir.

Burada göreve bağlanışımızda, partimizin AR'daki örgütsel buraları hakkında aklın da tavır alması oldu-  
ğundan ve bunu yasalla olarak kamu adına duyurmuş ol-  
duğumuz görüldü. Görevbildiğimiz kadriyle bu tavır-  
ma hen içerik, hen de netice olarak yanlıştır ve il-  
lişkilerimizle zedeleyicidir.

İçerik olarak; Biz ARBK'nin disiplinini reddedip  
MK'nin disiplinini tanıdığını söyleyen tabana "hizipci,  
birinci ve çapulu" olarak suçlanmaktasınız. Bu de-  
ğerlendirmelerimizin yanısı ve subjektiftir.

Birincisi; hizipsizlik ile suçlanmanız yanlıştır.  
Çünkü taban, parti baltalarını, ARBK'ne siyasi ve örgü-  
tsel alanda güvenmediği için MK'ne devredilmek ü-  
zere devletin altına almıştır. Çünkü bu güvenliği-  
sinin hekla ideolojik ve siyasi ve tarihsel köklüleri  
vardır. Onlar bu işlemlerinde hatalar yapmış olabi-  
lirler (bu örgütler arasında ortaya çıkmıştır) ama  
bu hata hizipsizlik türünden değildir. Bizim bu tal-  
imat geldi ARBK'nin devrimindedir. Burada, ucu niye  
dikkatle mesela, hukukun önüne üzerine sayısız parti  
partisi baltalarını da devletin altına almamıştır. AR-  
BK'nin geçmişte verdiği yasalla raporlardan bildiği-  
mize göre bu talimat F'nisindir ve biz, bazı hukuki  
sorunların çözümü açısından, bir karar F'nin olarak  
bunların görüşündeki mülkiyetini üstlendik. Bu,  
F'nin büyük bir yararıdır. Ve bu talimatın benzerine  
kimsenin, bize karşı yöneltmiş bir el koyma değildir  
sizin hukuki mülkiyetinize rağmen mal F için bir re-  
seldir. Fakat ne yasaklı siz bunu böyle değerlendir-  
mediniz ve sorunu bize karşı yapılmış olan bir har-  
siksiz ve çapulu olarak kamu adına duyurdunuz.  
Bu değerlendirmelerimizin gerçekleri güvendi mütakke-  
dir.

İkincisi; hizipsizler, geçmişte kimlerdir? MK-BK,  
görevsiz hizipsizlerin kitle önünde ve örgüt içinde ka-  
ralama metoduyla II. Konferans ve II. MK toplantılarında  
sözün propaganda yürütkenler olduğunu tespit etmiş  
ve ARBK'nin buna tavır alacağı yerde tabana tavır  
almakla büyük bir hata işlediğini tespit etmiştir.

Görevi bağladıktan sonra görüşünün yollarını, disiplinlik ve örgüt becerileri, AŞEK'nin koruyucu tavırlarından daha da öğrenilemeyecek ayrımlarını sunar. Özgürlükler ve bugün buna AŞEK üyeleri bir birlik olarak ortak olma durumlarıdır. Özgürlüklerin sizin de görüşünüz içindeki bu sorularla ilgili getirildiği, tabii ki birinci olduğu yönündeki değerlendirme de görüşlerle bağdaşmayan, subjektif bir değerlendirme.

Metod olarak: Özgürlükler kardeş partiler, birbirlerinin ideolojik-siyasi bakışları hakkında açık eleştiriyi yurtdışındakileri gibi, örgütsel bakışları ve sorunları üzerine de aynı gün içinde değerlendirme yapabilirler. Fakat bütün bu eleştiriler subjektif değil sadece, yabanci değil yopara, bilmedik değil birleştirici, işte edici değil koruyucu olmalıdır. Ayrıca kardeş örgütleri iç meselelerini kamu önünde tartışmadan önce o kardeş partiyle bunu tartışmak da gereklidir. Aksi halde, kardeşlik ilişkileri önemli derecede zarar görür.

Özgürlükler sizin benimsediğiniz metod belirtir. Sizin bütün bu noktalarda esas olarak olmalıdır.

Birincisi, değerlendirmeyle subjektiftir; onun açıkladık.

İkincisi, değerlendirmeyle sadece ve tek taraflıdır.

Üçüncüsü, aynı günün açıkladığını bu eleştiriler, sektör ve yurtdışı; Partinin siyasi ve örgütsel disiplinini savunmaları yitirmeye hedef almaktadır.

Dördüncüsü; ortaya çıkan bunlarda II. ME'ne yarıdıcı olacak tarzda, örgüt içindeki gelişmeyi ikinci bir tarafta çözüme yönelik bir sorun bir tavır değil de, bu gelişmeyi daha da anlayışa hale getiren ve bölünmeyi önleyen bir metod izlenir.

Beşincisi, eşitliklerinize her iki örgütümüzün de kamu önünde olduğu büyük bir birlik ve de işte edici olmaktadır.

Özgürlüklerde bu noktalar da tavır takınmanız beliriyor;

3- Partiye'de sorun ve soruları: Bu konuda II. ME'nin 1. toplantısında yapılan siyasi durum değerlendirme ve Partiye soruları hakkında bilgi vermek istiyoruz.

4- Batı Almanya'da durum ve görevler: Bu konuda sizin, Kıbrıs'taki durumu ile ilgili değerlendirmenizi ve tespit ettiğiniz görevleri öğrenmek istiyorum.

5- Kıbrıs'da durum ve görevler: Bu konuda, dünyadaki ideolojik ve siyasi sorunlar üzerine tartışıp, ortak görevleriniz hakkında görüş alışverişinde bulunmak istiyordum. ( ... )

Hesünist selâmlar,

İHP/ML ME

Enternasyonal ilişkiler EK.

F.T.

7. Sozlu Belge:

E.T'ye

Mektubunu aldık. Fakat ne yazıkki bugüne kadar tam bir tereddüdünü tamânen akladık. Fakat kaba hatıyla anlamanı biliyoruz. (...)

Biz tabii ki bütün sorunları sunuşmaya hazırız. Bütün taraflarımdan muhakkak gerekli önlemler:

1- Şunu bizim tarafımızdan şimdiki kadarki teknik beraber çalıştırma üzerine resmi bilgi ve böyle bu ortak çalışmanın iki "sempatizan (...)" ve (...)"nın idareleriyle sebata edilmesinin ziyade değerlendirmesi, hem de Cizmenin Kuruluşunun açıklığı kavuşturulması ve bizim "ortaklar"ı harsizlik olarak değerlendirilmesi.

2- Bu sorunlar üzerine açık polemikler bitirilip, polemiklerin açıklığına ilave olarak sorunlara vermenin imkânları.

3- İDÜK ve İİ. P.İ'nin gelişmesi üzerine sizin raporunuz.

4- İK'teki altı nokta.

Özerinin, İ. Madenin (Madeniye) ve (Madeniye) hakkında (...)nın da bulunduğu. Çünkü sizin varlığında en büyük soru sorup, sana yetecek ya da yanlış bilgi verdiğini, muhtemelen istatistik imkânına bulacağı.

Bizin tarafımızdan taraflardan olarak E'yi öneriyoruz, çünkü o bizim temsilcimizi İD P.İ'nden temsil ediyor. (ve biz legal olarak ortaya çıkan temsilcilerinin temsilini temsilcilerin temsilcilerini tarafından temsilmasını istemiyoruz).

Şimdiki ortamda temsilcilerinin arasındaki ilişkilerin tamamiyle normal olduğu söylenemeyeceğinden, bizim de güvenliğimiz bir tereddüde bulunmamızla ilgili olarak öneriyoruz.

Tamamıyla bu şekilde veya taraf tutucu tereddüdüden geçersiz yanlış anlaşılarda ve ilişkilerin temellendirilmesinde gösterileceğini İK'deki ilişkilerin temellendirilmesini göstermektedir.

Taraflardan Özerinin, şimdiki kadarki Ent. İlg.

Ek, bin için için tencere omalıdır.

Biz bunu hangi işimiz ve bu yüzden konuşmalar a-  
kümüle uğrayacak ve bizim üyelerimiz ve bizim tem-  
dimize ve güvenliğimize başka bir tencere üzerinde  
sırtlanmalıdır. Bu bir sorundur.

Ent. İlişkilerdeki yoldaşın gündemin birinci me-  
desinde bulunmasının başka bir sebebi daha var. Çün-  
kü biz birinci gn.de bu yoldaşın teknik açıdan bizim  
iki örgütteki arasındaki hangi ilişkilerle olduğunu  
sırtlanmasını üzeriyoruz.

Bu yazık ki bizim sosyal kavramda gerçekten dog-  
ru terüme yapılabilecek kendi yoldaşımız yoktur. (...)

Ayrıca 26.4.1991'deki açık toplantı çağrısında  
sevap veremediğini için örgütte. Bildiğini gibi,  
tümü bir ned sebebi olarak değerlendiriyoruz.

GHS 19.4.1991

EE:

Bizim güdümlü maddelerimize ek olarak bizim hürri-  
yetimiz:

1- Kemi NK'nin çizdiği kongrede II. F.Konferansın-  
da ne karar aldı? Ve yeni NK'nin eski NK üzerine  
düğüncesi nedir?

2- Yeni NK'nin 4.lü açıklanmaya (T, AB, Ö, SO.)  
ve 5.lü açıklanmaya (Ö, E) tavrı.

3- Bizim 13. maddemizde (Inter Info) 4 ve 5'deki  
KONGRELERİMİZ aynı şekilde Anararklık'a yunus  
kayı-derinci tavrı açık eleştirilerimiz CENAP.

4- NK'e II.F.Konf.a çağrıya bizim eleştirilerimiz.

5- TÜRKİYE/ÇİN yapısında ortak noktalar ve ayrı-  
lıklar.

6- SPALIN'e hangi eleştiriler vardır (Alman Sta-  
linistleri? !!)

8 No.lu belge:

GDM yönetimi kademesine:

Değerli arkadaşlar,

Yapmış istediğiniz toplantıya ilgili önerilerinizi içeren cevabı mektubunuzu bugün aldım. Derhal görüşmelerde bulduğorum.

1- Sizim şahıslar görüşmek istediğinizi belirttiniz. İve "ek'teki adı makte" olarak belirttiniz konuların birincisi zaten bizim gündem konularımızdandır. Bunlara ek olarak, 2,5,6. noktaları da tartışmaya ekleyebiliriz. 3 ve 4. noktaları ise eğer bu kişilerinle yeniden görüşme fırsatı bulabilirseniz gündeme ekleyebileceğinizi belirtiyorum (yani, gündem ile ilgili bile olmadan idi ve bu durum da işte kabarmış olmaktadır. Bunları, iki ayrı toplantıya ekleyebileceğinizi görüşme başlangıcında tartışarak isteyeceyiz). Ve toplantının birinci maddesi olarak (ki sizinde bu fikride olduğunda anlaşılabilir), İKP/YS içindeki örgütsel meseleyi ve GDM'le bunların ilgili tayını ele alması doğru olacaktır.

2- Sizim, görüşmelerin teknik yanlarıyla ilgili önerilerinizi göliyorum:

a- İ'ine bizim tarafımızdan önerilen elemanı önermektedir. Ayrıca İ'ine diğale teknik ilişkilerin tartışılacağı maddede bulunmasını da gerekli gördüğümüzü belirtiyorduk.

Bu önerimizi de yapıp ki kabul edeceğimiz.

Bunun nedenleri, durumu (tek tarafın da olsa) pekişen istediğini sunduğuna sizler için de açık olma gerektir. Ayrıca ortaya koyalım: Bizim mektubu yazdıktan 12.4.1961 tarihinde sonra belgel olarak öğrendiği Parti teşkilatından eski AK.YK. ü. açık parti yapılaşması ve birleşikliğine girişmiştir. Kendisiyle birlikte taviz alan 20'ler bir komiteye toplanmış ve bu toplantı, İL.NE'ın tasfiyesi olduğu bahse görüşleriyle disiplin reddedilmesini ve buna ilişkin için muvazela edilmesine karar alması iki suya yakarlıkları için organlarla buna karar ayına duyurmuşlardır. Bu açık birleşiklik ve birleşiklik, "güçlü P içinde iki merkez vardır" tengeşilikle neşve gösterilmeye çalışılmaktadır.

Fartinin "hiç bir mисле bağlanıyacak" (Stalin) olan bir KP'dir. Sizin seyruliyet seğlemek için giriştiği bu deneyeği, ne yeni tipte proletarya partisi öğretisinin örgütsel kurallı olan desokratik merkeziletilikle, ne de somut olarak desokratik tanelde seğıleğ İLKP'nin ve MK'nin disiplininin reddiyle bağlanamaz. Bu nedenle, bu kişiler kendilerini partide örgütsel olarak dışlanıncılar ve P'ye düşen ayrı bir örgüt olarak mücadelelerini sürdürmeye karar vermişlerdir.

"Sizin tarafınızdan" seğılede veruliyip suandığınız P'nin Fartisiyle ortak hiçbir örgütsel ilişki yoktur. Anlında sizin de bunu teğnis seğılezeniz seğirdi. Bu nedenle, iki örgüt arasındaki bir toplarıda terümsellik yapması veya hazır bulunması son konma edilemez.

Bu Terümsellik konusunda, sizin seğılezeniz bir terümsellik (sizin teğıyip güvendiğiniz bir kişi oludıkca) illegalite nedenleriyle targe olduğunu seğıleforunur.

Size şunu belirtmeyi gerekli seğıledeyiz: illegalite açısından çok daha azık bir konuma sahip olan sizin güvenerik seğılezeniz bir kişiye sizin güvenerikmeniz, anlında İKP/ML'e güvenerikmeniz anlamına geğılemedir. Bu tutumunuzun siyasi içermeleri son derece seğıledir.

Fakat his her şeye rağmen bu seğıledeyi yapmak istiyoruz. Bu nedenle terümsellik meselesiyile ilgili olarak iki öneride bulunuyoruz: (...)

1- Seğıledeğiniz maddelerin birincisinin tartışılmasında, hassaslıkla seğıledeğiniz (...). Bu da hazır bulunulması istiyoruz. Bu önerimiz, terümsellik konusunda seğıledeğiniz hassasiyet ile seğıledeği seğıledeyi bir şunu bırakırsak, teknik seğılede mümkün olduğunu seğıledeyiz. Çünkü seğılede gününe kadar bu seğıledeceğiniz seğılede tartışmaya geğıledeceğiniz olacaktır.

2- (...)

3- Son olarak 26.4.1981 tarihinde seğıledeğiniz açık toplantıyile ilgili şunları belirtmeyi gerekli seğıledeyiz.

Bu toplantı, eskiden "karsuzluk" ve "çapukluk" olarak nitelendirilirdi. P savunucularına karşı yöneltilmiş hakaret ve tehdit amaçlı tutumumuzun bir devamıdır. Bu toplantı, gerek içerik ve gerekse tarih açısından açısından sadece tek taraflı ayrılmıştır.

Partinin böyle bir toplantıya taraf olması; toplantının amaçları, çabası yaptığı taraf (çoğru başlangıca "kendine TRP/ML sempatizanlara adına vatan kuruculuğu"dir); ve hazırlanışındaki tek taraflılık nedeniyle oldukça önemlidir.

Bizim önerimiz bu toplantıyı iptal etmektir. Bizim sitede (...) Kısım tarihlerinde görüşmek istememizin nedeni, örgütlerimiz arasındaki ilişkiyi iyice olumsuzlaştırabilecek ve birip tarafından T'ye bir saldırı mevzisi olarak kullanılabilir bir gelişmeye neden olabilecektir. İme zamanında görüşme imkânımız olmadı ve siz bu arada, bu toplantının propagandası amacıyla bir takım yetkilileri yayımlayarak çelişkileri daha da kızdırdınız.

Bu durumda şüphesiz kardeşlik ilişkilerinin dağılma çabası ilişkilerin öncelikle tartışması ve karşılıklı olarak tavizsiz ve olumsuz açılışa kaydırılması gerekmektedir. Ancak bundan önce, iki örgütünün de saptayacağı bir tarih ve gündem ile, kamu ortu önünde ideolojik-siyasi farklılıklarını kardeşlik ilişkileri içinde tartışmasını mümkün olacaktır.

Sosyalist Selâmlar

E.Y.

**TRP/ML II. Parti Konferansı: İKİ ADIM GEMİ**

Buna bir süre evvel II. Parti Konferansı yapılmıştır. Bu P. Konferansı enternasyonal proletaryaya ve ML'lere, aşağıda yayınladığımız ve arkasından buna tavrımızı açıkladığımız, bir mesaj yayınlamıştır.

TRP/ML II. Parti Konferansıyla ilgili olarak GDS Yasa Kurulu son haftalardan Batı Almanya'da olaylarla karşı karşıya gelmiştir. Bu olaylar ona kamu adına açık, şüphesizlikle yer vermeyecek bir şekilde tavrını açıklamaya zorlamıştır.

Provakatör unsurlar Batı Almanya'da TRP/ML Parti II. Konferansı programına dayanarak ve TRP/ML yeni MK'sinden destek almışklarını vaat ederek (sonradan bunun doğru olduğu görüldü), Part. Başkanı'na F. (ayrışılma) bölmeye çalışmaları ve YD Parti Komitesinin disiplin ve Süratliği altında kalma zorunluluğu yaptılar. Bu provakatör unsurlar giderek İKİ, "ayrışılma"ya çağırma, MK'lara "el koyma"ya ve büyük yavaşlık hareketleri yapmaya kadar vardılar. Bu eylemler sırasında bizim teşkilâtımız da birçok defa tehlikelere uğramıştır.

Tutuklu kişiler neden kamu adına açık olarak bu tehditlere mukavim olduk. Ve parti politikası karşısında teşkilâtımız TRP/ML'e has vurduk. İKİ'yi ve gibisini TRP/ML-28'ye provakatorlıkla bu eylemlerini hiçbir ayarın yapılmadığıyla "soru itibarıyla soru" olarak göstermiştir!

Bu garbler altında-herney bir teşkilâtın programına ilgisiz sorunlarla kamu adına açık olarak da eleştirme mahkûmizinin üstünde-iki ilhak ilgilendiren, sonuç gelişmelerde susunmuşlarımızdır. Çünkü biz, bir teşkilâtın karşısındaki bir teşkilâtın haklarını korumasını "soru itibarıyla soru" göstermek gibi, "iki meselelere karşısındaki kamu adına bir şekilde düşüncemizdir.

Buna bağlı olarak-TRP/ML MK'nin mesajı ve arkasından bizim eleştiriminden sonra-son belge olarak içinde bizim ilk tavrımızı barındıran GDS'in TRP/ML MK'sine ve TRP/ML'eylemine mektubunu yayınlıyoruz.

(Alt çizgilerle ilgili bizim tarafımızdandır. GDS.)

İKE İstikrar Kurulunun, İKP/ML 2. Merkez Komitesi  
nin Enternasyonal İncelemelerine ve Marksist-Lo-  
ninistlere Ailesi Karşısına Üstünlük Davası

İKP/ML 2. MK meselesinde 2. Parti Konferansının  
çığırını sadece belgeler şeklinde ortaya koyduğu  
gibi, biz de buna eleştiriyimizi ilk önce sadece bel-  
geler şeklinde formüle edeceğiz. Bunun dışında bu ka-  
gularla ilgili çeşitli yayınlarımızda dikketi çek-  
mek istiyoruz.

1- 1957 ve 1960 Moskova Deklarasyonlarının ve İKP  
1958 "Politika"larına İlavet:

İKP/ML 2. MK meselesinde bu konuda şöyle deniyor:

Parti konferansı: "1957 ve 60 Deklarasyonlarının  
Kruşçev modern revizyonizmine karşı mücadelede önem-  
li edimler teşkil ettiği ve bunların içinde MK çığ-  
ırının hakim olduğunu tespit etmiştir."

"Bu belgeler marksist-leninistlerin Kruşçev mo-  
dern revizyonizmine karşı uyumluluğunu artırmış ve  
onları Kruşçev revizyonizminin karşı mücadeleye se-  
ferber etmiştir."

Biz 57 ve 60 belgelerinin bu şekilde nitelendi-  
rilişini kabul ediyoruz. Bizi ilgilendiren şudur:

Sosyalist ülkelerin partilerinin 1957'deki ve  
tüm dünyanın komünist partilerinin 1960'daki görü-  
lmesi İSKP IX. Parti kongresinde sonra modern re-  
vizyonizmin enternasyonal ML hareketin hemen hemen  
tüm komünist partilerinin içinde külelenmesinin ve  
yükselişinin, İSKP'nin şu veya bu şekilde açık olan-  
cak İKP'ye ve İKP'ye saldırısına ve dünya komünist  
hareketi içinde ciddi ve ilkel bir bölünme yaratacağına  
olduğuna giderek daha da açık olmasına ortaya  
çıkması bir tehdit yer almıştır. Bu durum kendisi-  
ni bu her iki görüşün sonuçlarında kabul edil-  
en belgelerde de göstermektedir.

Modern revizyonizmin karşılayıcıları, Kruşçev  
revizyonistleri, enternasyonal dünya komünist hu-  
reketinin bu görüşmelerinde, İSKP IX. Parti kong-  
resinde ortaya çıkan, kendi revizyonist programla-  
rını dünya komünist hareketinin kendi gerçek prog-  
ramı yapacak istiyorlardı.

Marksist-Leninistler, yani öncelikle ÇKP ve AKP  
bu enternasyonal toplantılarda modern revizyonizme,  
bilhassa Kruşçev revizyonizmine karşı güçlü germe-  
yi ve ML ilkeleri koruma temulinde bir mücadelesini  
geliştirilmesini çabalıyorlardır.

Marksist-Leninistlerin bu mücadelesi, görülmüş  
belgelerinde bir dizi sorunlarda ve hatta bazen  
bir ümle içerisinde birbirine yapılaştırılmış, di-  
rekt birbirine karşı görüşlerin görülmüş sonucu-  
na getirdi.

Bu ancak şekilsel ve dış görünüşünde birbirine  
bağlı olan, fakat içerik olarak karşı olan proble-  
min bir keşfe konmasının bir çabasıdır.(a)

Anti-revizyonist güçlerin revizyonist anlayış-  
lara karşı bu mücadelesinin sonuçları, bazı reviz-  
yonist akatremeleri kaldırmayı ve belirli, çoğu za-  
man genel tutulan ML pozisyonları kabul ettirmek  
almıştır. Fakat burada ML bir çığı kendisini ka-  
bul ettirip, kesin kaldırmamıştır.

Böylece bir dizi sorunların, hatta dünya komün-  
nist hareketinin tüm temel sorunlarında bu belge-  
lerde doğru ve yanlış, ML ve revizyonist tedbir  
yanıma karılmıştır, burada revizyonist tedbir ta-  
biki bütünük baği içerisinde devrimsel, ML pozis-  
yonlarının değerini düşürmüş ve bu belgelerin top-  
lanılarak revizyonist düşünceleri dünya komünist  
hareketi içerisinde en yüksek bir otoriteyle pro-  
pagandasının yapılmasının bir aracı haline döndü-  
rülür.

---

(a) Kızıl Bayrak, WSE ve GdS yani karulları 1979  
dan beri "Fidelizm" geniş bir eleştirel üzerine  
çalışmaktadır ve şimdiye kadar bunların ?  
bölümünü yayınlamıştır. Bu ortak tavırların ikisin-  
de iki Moskova deklarasyonları geniş olarak ele a-  
linacaktır, bu çerçevede 8 nokta ortaya konacak ve  
bunların temulinde bu her iki belgenin çelişkileri  
gösterilecektir.

(bkz: GdS sayı 10, sf. 28-29)

İncelik temel sorunlarda içerdiği farklı görüşlere rağmen, ÇKP'nin kamuoyundaki yaklaşıma kendisiyle Erugşev revizyonizmini arasında "tem bir bağın" olduğu anlamları yaratmıştır. 2. belgelerle ilgili kendi tavırını açık ve kamuoyu önünde koyarak Erugşev tezlerine karşı ML ilkelerin ve ofensiv olarak propagandasıyla karşı koyarak, temenlikle defansiv bir tavır takınmıştır.

Bunun sonucu olarak 2 bu belgelerin ML olarak propagandasını yapmış ve Erugşev revizyonizmini bu belgelerin çığışını ispat etmekle suçlamıştır, ki bu çığı kesinlikle ML bir çığı değildir. Bu durumda işte tam bu gerçek Erugşev devrimistlerine, ne anlama hak veren yerleri olma ve kendilerini bu belgelerin çığışının gerçek savunucuları olarak gösterme imkânını sağlıyor.

Böyle belaların yanında Enternasyonal komünist hareketin içinde tem bir katıgıllık ve açıklık ortaya çıktı, çünkü böyle bir yaklaşıma gerçek bir ofensiv ideolojik mücadele yürütülüyordu, aksine 1957 ve 60 belgelerinin temenlikle çığışlı içeriklerinin durumu göre "dogru" seçilmedi ve yerleştirilmedi ki plana çıkıyor.

ÇKP'nin yaklaşımıyla günler kesinlikle konuşulmüyordu.

57 ve 60 Deklarasyonlarının hangi pozisyonlara revizyoniz ve hangileri ML olarak görülmüyordu?

- ÇKP'nin ve diğer ML partilerin modern revizyonizme karşı konuşma istedikleri hangi pozisyonların sandıkları yine de yanlış ve baka revizyonistlerdi.

Böylece bu belgeler dünya ML hareketini, ML güçleri sadece görünüşte dünya komünist hareketinin saklanması sırasında bir adım atmış, gerçekte ise bu belgeler XI. parti konferansında ve SKKP'nin aynı şekilde bir bütün modern revizyonizmin, açık tavır vermeyen ideolojik bir şekilde savunulduğu düşünülmesinde tahmin görevi görüyorlardı. Onlar bütününde içinde bulunduğu ideolojik mücadelede işe yarayıyorlardı.

ÇKP'nin gibi böyle bir yaklaşıma bağlı olarak bu belgeler XI. konferans temelinde temenlikle konuşulmuş ve inceliyatiği böyle bir şekilde Erugşev revizyonizmi-

## İtalyan sınıf varlıklarını.

Komarünist-Leninistler ilke programına yapmışlar, İdeolojik gelişmeler neticelendirilmeli ve sınıf mücadelesi proletaryaya bu gelişmeler temelinde etkinleştirilmelidir.

Devrimci işçilerin sınıf bilincini karartmaya hizmet eden malzemelerin erdendirilmelidir. Komarünist-Leninistler sürekli MK propaganda in çarçma çalışmaları talimatlarıdır.

İKP'nin 1963'deki Polemiğiyle ilgili İKP/ML 2. MK meseğinde şunu açıklıyor:

"Bugün uluslararası Komarünist hareketini ortak bir çizgide birleştirmek için, 53 Polemikleri temel alınmalıdır, 53 belgelerin bazıları ve ekimlikleri açıklanmalı ve bu belgeler gündüzün ideolojik sorunlarını da içerecek şekilde geliştirilmelidir. Bu çert altında hevaler Komarünist hareketin platformudur."

1963 Polemiklerine böyle bir tavıra bir kabul etmeyiz, Sadece kesinlikle, bu hataları ve eksiklikleri ayık ve onları hareketin etkisine atmalı değildir.

Buna çok burada mevzuatını sınıf temel, bu belgelerin karakterini teşkil eden hataların.

- Bu belgelerin Krugçev revizyonizmi hakkında kendi açıklanıyor ve birini hareketli ve diğerleri tartışılmayan iki yolun farkını vurgulanıyor. Bazıları tartıştı kendisi çekerek bu sorun yalnızca sınıfla proletaryanın sınıfta devrimin devrim ile proletaryaya diktatörlüğünü kurulanacağı ve devrimci hareketin çekilmediği olarak ifade olmalı yani çok karıştırılıyor. (Ska, 1963 s.22, "Barış ve Devrim olmayan yolların çarçma İL'le açıklanıyor")

- Bu belgelerin Asya, Afrika ve Latin Amerika'da imperyalizmin, Akademiğin burjuvazinin ve toprak sahiplerinin boyunduruğu altında yarı gelişmiş gelişmekte olan ülkelerdeki devrim sorununda gelişmiş devrim sorununu problemi ele alınmıyor.

- Terki gericiliğe karşı mücadelede, ABD imperyalizminin karşı mücadelesiyle karşı şekilde bağlanmasında gereksizliği sorunu da tek yanlı olarak tartışılmıyor.

"Kim ilhakları için hiç Mücadele kararı çıkmadık, Maocilik ile devrimciliğimize karşı olarak vurgulanıyor.

- Ayrıca Belçika CKP'nin ikinci yerinde Stalin'i haklı olarak ve laçsız bir şekilde eleştiriyor. Ve Stalin ile İçerik olarak modern sosyalistlerin Stalin ile gelişmelerini parçalamaya geri dönmektedir. (Diz. 548 s.10, sf.10-11)

- Bu belgelerde muhtemelen bu karar olarak ML hareketi partiler arasındaki ilişkilerde değişimini yalnızca işte gelişmesi cevaplanıyor,

Stalin belgeleri bizim değerlendirmeye bu şey ve temel hatalar yükünden ve başında de ML bir şey değildir ve bu gün enternasyonal ML hareketinin platformunun temeli olarak hiç gürülemez.

## 2- Maocilik'in Çevre

A- ML TEP/ML 2. ML'nin mesajını ben şiddetli şekilde bu mesajın ile alınmasında temel bir çatlaklık faş edilecektir:

TEP/ML 2. parti konferansı yalnızca Maocilik'in "Çin de demokratik halk devrini üzerine ve demokratik halk devrini üzerine görüldüğü araştırma gibi." Maocilik'in proletarya devrimciliğine, proletarya partisine ve proletarya dünya devrimine taviz etmemiştir.

Yine de yalnız parti konferansı tarafından araştırılan bu değerlendirmeye değil de, Maocilik'in bu eserini başlayan kararlar şiddetli ve bu Maocilik "başlangıç noktası" olarak gösterilmektedir. Bu Maocilik mesajı ve çok ciddiyetlidir. Maocilik'in devrimci halkına temel değer olarak bu mesajı cevaplanıyor:

"İngilizce yanayana komünist komünist komünist!"

B- TEP/ML 2. ML mesajı "demokratik halk devrimini" konferansında açık bir şey komünist ve şey değildir. "Maocilik tezi bu Çin konferansında Maocilik de Maocilik ML'dir." TEP/ML 2. ML'nin "Maocilik de Maocilik" in altında Maocilik anıldığına gösterilmesi gerekecektir.

Çin'de devrimin planını (bu değerlendirmeye göre de

hâni, şehirlerin köylere karşı alınması v.b.) ulusal bir birlik olarak kapitalizmin çok gelişmesini sağlıklar için gerekli olacağına inanıyor. Bu fikirlerin doğru olduğunu söyleyebiliriz.

C- Fakat sorulmuş ki ulusal birlik Mao Zedung'un genel değerlendirilmesi ile ilgilidir.

a) İKİ/ML 2. Kİ için tavirler sunuyor:

Mao Zedung ilke hatası yapmış mıdır, yoksa yapmamış mıdır? İspatın, hangisini?

Düşüncemize göre Mao bilhassa sosyalizmin inşasında milli burjuvaziyle siyasi ittifakın propagandasını yapan tavır ile proletaryaya diktatörlüğünün doğru olduğunu ilgilendiren ilkel hataya yapmıştır. (x)

Fakat açık olan ise, onun bu hatasının özetleyici bir tarzda açık olarak değerlendirilmiştir devrimin pratiği, artık Mao Zedung'un sosyalizmin inşasında milli burjuvaziyle siyasi ittifak tavsiye etmesi hareket etmediğini gösterir, bunun burjuvazi ile proletaryaya arasında bir mücadele olduğunu propagandasını yapmış olma hali,

b) İKİ/ML 2. Kİ hatırlan Mao Zedung'un "Marksizm-Leninizmin beş büyük öğretmelerinden biri", "Kİ bir parti olduğuna" iddia ediyor.

Bu konuda bizim düşüncemiz şudur:

---

(x) İKİP Marksist-Leninist Araştırma Grubu tarafından "Marksizm-Leninizmin Teori ve Pratik" isiminde yayınlanan 3/50 (30) sayılı broşüre dikkati çekerek istiyorduk. Bunda İKİP'ün Mao Zedung değerlendirmesine cevap olarak, İKİP ML Araştırma Grubunun Yarı Kurulunun eleştirici bir tavır yer almadığını, bir burjuva, tamamiyle kabul ettiğini, Mao Zedung'un 1966'dan önce proletaryaya diktatörlüğüne ve milli burjuvaziye karşı Yarı Kurulunun takındığı tavıra dikkati çekerek istiyoruz. (s.18-20) Güz Yarı Kurulunun Notu (Bu gazetemin s. 6'daki ilanına bakınız.)

Mao Zedung'un 1949'dan evvelki tezleri, ki bunlar cilt 1-5 eserlerinde tekrardan görülmüştür, Marksizm-Leninizm'in Çin Üzerine müteakke bir uygulama olmasıdır ve Lenin'in ve Stalin'in sözüne ve jarine sadıka ve bagimli fikirler üzerine ügretmelerinin esasli bir sonuclastirilmastir. Fakat bu eserler kesinlikle Marks, Engels, Lenin ve Stalin'in proleter dunya devriminin sorunlari üzerine eserlerinin esasli bir gelistirmesi olarak gorulmemelidir. HMKP XX. parti kongresinden ve Stalin'in tamamlayici lanetlenmesinden sonra, 1963'te CKP'nin acik polemikle baglanmasından sonra ve bilhassa 1966'dan sonra buyuk proleter kiltur devriminin baglanmasından beri bircesk partilerde su anlayis saglanmista: Nesilki Stalin Lenin'in olim dogesinde durdu ve Marksizm-Leninizm esaslerini dunya capinda siddikirdi, qindi ve Stalin'in olinunden sonra Mao Zedung, Marksizm-Leninizm'in dunya capinda savunulmasi, proleter dunya devriminin teori ve pratiqi, dunya komünist hareketinin birliqi meselesini ele almak ve kendisini laik bir sekilde Marks, Engels, Lenin Stalin'in arasina koyacaktır.

Mao Zedung bu inkarni gerceklestirecegini gordu-nde yalnizca onun proleterlara dikatörlügi sorunundaki ağır hatasi (siyaseti iktidara burjuvazinin kalinmasi) gerceginde temellenendirilmiyor.

Isah çok kendisini gösteren de, Mao Zedung tarafından hazirlanan 1963'teki dunya komünist hareketin ideolojik platformunun ilk girislerinin (25 neri) ciddi hatalarının olması, siddikirlmesi, tartisilmesidir ve siddikirlmesidir.

İdeolojik mücadele ile siddikilmesi sorunu olan, "25 neri"deki" ve onu takip eden 7 "gerunmesi" ciddi hatalar digerlerinin yanina qunlardi;

- Devrimin iki siddikün yolu çösesinin qizilmesi:  
"Barisçal ve barisçal olmayan;"

- Kapitalist olarak gelismis ülkelerde tarım devriminin tamamıyla ihmal,

- Tüm kapitalist ülkelerde mücadelelerin "kendisi" burjuvazisi jarine öncelikle ABD emperyalizmine karşı yürütülmesi;

~ Stalin'e yanlış ve lopstlanmanış eleştirisi;

- Açık tartışmaya karşı yönelen ve karşılıklı eleştiriyi yalnızca kapalı kapılar arkasında izin veren, yalnız içgüdüyle "kaidelerini" kaf tezi.

Mao Zedung'un dünya komünist hareketine önderlik rolünü, Lenin'in ölümünden sonra Stalin'in devraldığı gibi hatırladığı ve modern revizyonizmle karşı geniş ideolojik, teorik konularla bir mücadele yürüttüğü, kendisini göstermiştir.

70'li yıllarda Mao Zedung dünya komünist hareketinin büyük ideolojik mücadelelerine pratikte geniş maddi, broşür yada kitapla hiç katılmadı. Partii diğer komünist partilerinin önderleri ile görüşmeler altınçlı yılların sonunda ve yatağılı yılların başında son bulmuştu.

Buna da Stalin'in ölümünden sonra Mao Zedung'un Marks, Engels, Lenin, Stalin eserlerinin çalışmalar seviyesinde, yani Marksizmin-Leninizmin ustaları seviyesinde sürdürmeyi hatırladığı söylenebilir.

Tutarıda açıklanan sebepler yitilince, Mao Zedung'un usta olarak Marks, Engels, Lenin, Stalin'le bir sırada göstermenin yanlış olduğu sonucu ortaya çıkar.

Bildiğini kadarıyla Mao Zedung'un kendisi, onun Marks, Engels, Lenin ve Stalin'le eşitlenmesini hiç bir zaman talep etmemiştir. Yada kendisini Marksizmin-Leninizmin ustası olarak görmemiştir.

### 3- İKP'ne Tavır

İKP/ML 2. parti konferansının açıklanması, İKP/ML'nin kendi içerisinde yürütülen tartışmaya ve de bir taraftan İKP/ML ve diğer tarafta ANİP, GÖB ve İSK olarak üzere analarındaki tartışmaya kendisini gösterdiği, zira:

İKP karşı-devrinci olarak edilebilir mi?

Buna İKP/ML 1, İK 3. ve 9. Oturumunda tavsiye etmiş ve ço kati olarak söylemişti.

Ayrıca Karşı (54S) İKP/ML'li bu soruda açık olarak eleştirdi. (Bkz. GÖB 8.18, sf.78-80) (Ağustos 1980)

Eskişimlik gibi TEP/ML parti konferansı delegalarının çoğunluğa bundan böyle kolektif bir şekilde AKP'ne karşı-devrinci olarak nitelenmesini geri çekmiştir, çünkü bir partinin revizyonist çizimiyle bir partinin ortak temayla birleşip expand ettiği sorunu arastırda hem bir şekilde ayarın yapılması gereklidir.

Biz soruyoruz: TEP/ML yeni ML bu şeyler üzerine niye hiç bir söz sarfetmiyor?

Bu soruları ve düşünceleri nedir?

Biz açık olarak diyoruz: Hayır!

10.4.1991 GdS Temel Kurulu

Yeni Merkez Komitesine, Bütün Parti Üyelerine ve Aday Üyelerine,

Bizimizin bildiği gibi, "AKİMA PARTİ", Avusturya Marksist-Leninist Partisi (ANLP), Batı Berlinli Komünist (MKE), Kıbrıs Komünist Partisi/ Marksist-Leninist (KKE/ML) ile birlikte 2. Konferansa davet ediliştik. Türkiye'deki mevcut durum ne yazıkki, bizim misal olarak Konferansa katılmamızı mümkün kılmasa,

Ancak biz, 2. Konferansa öncesinde konferans için gerekli belgelere (Merkez Komitesi 7., 8., 9. Toplantı Kararları ve Merkez Komitesinin siyasi raporu) sahiptik. Biz bu belgeler hakkında görüşlerimizi yazılı olarak ortaya koyduk.

2. Konferans sonucunda ortaya yoldaş bize 2. Parti Konferansında sürdürülen tartışma ve alınan kararlar üzerine mümkün olduğunca detaylı bilgi verildi.

Batı Almanya'da gelişen bir takım sorun olaylar ve yeni Merkez Komitesi'nin tavrına karşı şüpheleri açıklanması gerekli görüyoruz:

1. Parti Konferansı tarafından seçilen "eski ME" ve bizimle ilgili kurumsal görevlendirilme olan yoldaş görüşüne göre bizimle doğru bir temelde ilişki kurmuş ve geliştirmiştir.

Bu bizimle "eski ME" arasında ciddi ideolojik ayrılıkların olduğu bilimsel olarak gelmez. Biz eski ME ile bu ideolojik ayrılıklar üzerine tartıştık ve sürdürdüğümüz tartışmayı yazılı olarak belgeledik. Biz eski Merkez Komitesinin "genel olarak" kitleler önünde yürütülecek tartışmadan yana olması ama mevcut olarak sürdürüldüğünde tartışmaların belgelerinin kitlelere yayınlanmamasına karşı olmasa, yukarıdaki tavru ile ben fikir değildik.

Buna rağmen bizler dayanışma içinde bir tartışma yürütmeye kararlıydık. Her iki taraf da bu anlayışla tartışmayı başlattık ve derinleştirdik.

Eski ME bizim kardeş örgütümüz olan ANLP ile bir ortak açıklama yaptı. (Temmuz 1978) Buna karşın eski ME'nin kararına uygun olarak yürüttüğü teşkilatı ile ortaklaşa "Sosyalist Arayışlık'ın Savunulmuş Sembolü" (1978 sonu) ve "Stalin'in Savunulması İçin Yapılan Toplantı'yı" (1979 sonu-1980 başı) düzenledik.

1960 Nisan'ında AMLP, Akıncı Fırkası (GDS), WPK, TKP/Kİ dÖrtlü bir açıklama yaptık. Bu açıklamada aramızdaki ideolojik görüş ayrılıklarına da ortaya koyduk ve beraberince kargılaşıkla belgelerin incelenmesi ve kamu-oyu önünde tartışın çağrısını yaptık.

Şimdi yeni Merkez Komitesi bir kalem darbesi ile (2. Parti Konferansı'nın bu konuda kararı olmadığı halde) eski MK'nin sağ oportünist bir çizgiye sahip olduğunu ve XX bölge komitesinin bugün dek, merkezi fiili denetim olmadan çalıştığını açıklıyor.

Bundan bizim için çıkan sonuç; bizim bugün kendimizdeki ortak çalışmamızdan ve ortaklaşa kararlaştırılan ortak açıklamalardan uzaklaşmış; bunlara karşı tavır takınılmıştır.

Biz tabii ki; burada yeni Merkez Komitesinden böyle ortak açıklamaların beklende olup olmadığını; onun bu ortak açıklamaları kabul edip etmediğini bırakarak bir şekilde açıklanmasını talep ediyoruz. Kardeş Örgütler birbirleriyle ilişkilerinde görüşmelerinde netisli ve açık olmalıdır. Kıvırtmadan, dolaylı olarak tavır takınılmıştır. Dolayısıyla yolu değil direk yolu tercih etmelidir.

2. Parti Konferansı bize verilen bilgiye göre; AMLP, GDS, WPK'nın 7., 8., 9. Merkez Toplantı kararlarına ve Merkez Komitesinin 2. Konferansı'nda olduğu siyasî rapora getirdiği eleştirilere en kısa zamanda cevap verme kararını oylama sonucu almıştır. Biz, bu kararı kesinlikle kargılayıp salımlıyoruz.

Biz, 1960 Nisan'ında yaptığımız ortak açıklamada birlikte yaptığımız çağrıya uyarak getirdiğimiz eleştirileri kamuoyuna açıklayacağız. Aynı şekilde Merkez Komitesinin bu eleştirilere verdiği cevabını açıklayacağız. Biz MK'nin 2. Konferansı'na aldığı kararı yerine getireceğini ve bizim eleştirimize tek tek bütün noktalarla detaylı cevap vereceğini umuyoruz.

Biz 2. Parti Konferansı'nın bugün MK'nin savunduğu çizgiyi sevdiğini ve bir bölümü MK içinde yer alan bazı delegelerin Örgütüne ve diğer Kardeş Örgütler hakkında (") içinde Kardeş Örgütler dediklerini öğrendik. Bütün dünya komünist hareketinin gözü önünde bayraktarı geliştirdiğini Kardeşlik ilişkilerine tesbiyosizce bir saldırı niteliği taşıyan bu

tevirin, delegelerin çoğunluğa tarafından reddedilmesi ve bu tevirleri edenlerin sözcükleri geri alınması bizi tabii sevindirdi. Ama görüşümüze göre bu tevirin ardında yatan sorunlar bu kişilerin sözcüklerini geri alınmasıyla hal olmayacak kadar derin sorunlardır. Şu bir gerçektir ki, ANKP, Gİİ, MKK, parti konferansının hazırlığı aşamasında parti içinde dağıtılan belgelerin bazılarıda "stalinist" olarak değerlendirilmektedir. Mesela bu belgelerde şöyle cümleler bulunmak mümkündür:

"L. yoldaşın görüşlerine bakılırsa, onun da aynı Alman stalinistleri gibi düşüncüğü gibi görüldü." (PÜ'nün 1. ye Mektubu 20.4.50)

"ANKP ve bazı Alman gruplarının bu "orginal" görüşleri kesin stalinist bir çizginin sonucudur." ("Çağrı Hakkında Eleştirilerimiz")

Bunları yazarlar, yönetici zevkide olan ve bugünkü MK'nin çizgisini savunan yoldaşlardır. Bu gerçektir korkutucu derecede düşük seviyede bir polemiktir. Mürtitlerine küfür etmek için "stalinist" kavramını kullansa bu yönetici yoldaşlar; bu tavırlarıyla Stalin ve Kerkizze-Leninizm konusundaki sınıf tavırlarını ortaya koyuyorlar. Cular aynı zamanda bu tavırlarıyla bizimle ciddi bir tartışmaya hazır olmadıklarını da ispatlıyorlar.

Yani MK, bu ilkesiz saldırıları geri çevirmeyiştir. Biz bu konuda tevir tekniğini tabii ki talep ediyoruz. Ve bir kere daha açıklıyoruz ki; biz Marks, Engels, Lenin'in olduğu gibi Stalin'in öğrencileriyiz.

Yoldaşlar,

Şimdi öğrendik ki, XX'deki partili yoldaşlara ve bütün XX bölge komitesine karşı bizim şiddetle mahkûm ettiğimiz BitÜnlüyle demokratik merkezîyetçilik ilkelere dışında olan tasvirî ve provokatif eylemler, yani MK tarafından ödünle meşru ve haklı olarak değerlendirilmiştir.

Biz böyle bir kararı kesinlikle anlayışla karşılamayacağız. Yani MK'nin bu kararı partinin bir bölümünün demokratik yapısını bir kalen darbesiyle ortadan kaldırmaktadır. Biz kamuoyu

Özünde bu davranışın, Leninist tipte bir parti-  
nin işleyiş kuralları açısından bir türlü ilke-  
siz ve yanlış olduğunu açıklayacağız. Bu karar,  
bizim mektubumuzun bağında yapıldığını alıntıda  
İbrahim Köpekçaya'nın mektubunda belirttiği davranışla  
aynı içindedir.

Toldoqlar,

Biz, bütün parti üyelerimizden aynı zamanda  
bizim örgüt çalışmalarımıza gelişmesini mümkün et-  
mesini ve bizim çalışmalarımıza gari vermesini  
tealep etmesini bekliyoruz. Bu bizim görüşümüze  
göre mutlak gereklidir. Biz, bu provokatif dav-  
ranışlara girenlerin, bu arada bizim örgütümüzün  
de çalışmalarını yapanların, bu eylemleri hakkında  
Merkaz Komitesi'ne haberler atmasına inanmıyo-  
ruz. Belgelerden çıkarabildiğiniz kadarıyla bu  
kişiler, olayları hakkında detaylı bilgi ver-  
mişlerdir. Bu açıklamaya ek olarak; bu gibi ay-  
lenleri haklı göstermeye çalışan kişilerin bize  
yazdıkları bir mektuba ekliyoruz. Bu mektupta  
bu kişiler, solak pozisyonuna girip, çaldıkları mal-  
ların bize ait olduğunu bildiklerini söylüyor-  
lar. Bunlar eğer bizim itopça 30kımızımızdan mal  
çalırlarsa, çaldıkları malın bize ait olduğunu  
biliceleri gerekir. Çaldıkları başka malınan ve  
başka malınan da bizim örgütümüze aittir.

Şimdi biliyoruz. Şimdi yeni MK'de biliyor.  
Ve biz bunları beş gün içinde çaldıkları malın  
gari vermeye çağırıyoruz. Biz MK ve bütün parti  
örgütlerimizden bizim bu talebimizi desteklemeye-  
rini bekliyoruz. Eğer bir kurdug partinin MK bir  
kurdug örgütün çalışmalarına gelişmesini özünde  
negru ve haklı ilan ederse; o zaman o, o biçim  
bir kurdugluk ilişkiyi olur. Bu öyle bir kurdug-  
luk ilişkisidir ki, Wada 5 Mart'ta yapılan ke-  
dinler genel toplantısında kurdug örgütün yaygın  
organlarının setilması engellenmiştir. Biz, bu  
tavru hakkında ediyor ve bütün marksist-leninist-  
lerden bu tavru hakkında tepesini bekliyoruz.

Toldoqlar,

Aramızda görüş ayrılıkları, önemli bir görüş  
ayrılıkları vardır. Bu ne yeni olan ne de edil-  
miş olan bir şeydir. Ama yeni MK'nin tucedele  
bu öyle metodları desteklemektirki; bu metodlar

Eğer doğru hale gelirse bilingli disiplin ve demokratik merkezliyetçiliğin bütünyle faaliyete geçinilmesi olarak yol açacaktır. Bu metodlar Marksizm-Leninizm'in cephaneliğinden alınmaktadır.

Yeni EK, çok açık bir biçimde partinin içinde tartışılan en önemli sorunlar üzerine kamuoyu içinde yürütülecek tartışmaya karşı tavır almıştır. Lenin ve Stalin bile parti içindeki içsel konulardaki tartışma için kamuoyuna başvurmamışsa bunun sonucunun partinin bütünyle demoralize olması ve çökmesi ve partinin kitlelerle ilişkisinin kopması anlamına geleceğini düşünmektedirler. Biz, bunu tartışma içinde defalarca açıkladık. Eğer yeni EK bu yolunda ısrar ederse, sonuç kaçınılmaz olarak çöküş olacaktır.

Telâflar,

Ekim 2. Konferansın belgeleri geçtiğinde konferansın belgelerini tek tek ele alıp görüşlerinizi bildireceğim. Ama konferans hakkında kamuoyuna yapılan açıklamadan açıkça ortaya çıkmadıkları, yeni EK ile aramızdaki görüş ayrılıkları uç noktasına kadar sertleşecektir. Buna bir örnek vermek gerekirse, açıklama da mesela 1957/58 Deklarasyon ve bildirgeleri hakkında bu belgelerin marksist-leninistleri Kruşçev revizyonizmine karşı seferber ettiği bir rol oynadığı (bu belgelerin içinde marksist-leninist belgeler olarak değerlendirilmesini bir kenara bırakıyoruz) şeklinde değerlendirilmesi o kadar açık yanlış bir değerlendirilmedir ki; bu konuda söyleyecek bir şey bulamıyoruz. Bizim bildiğimiz kadarıyla sizin EK'nin dışında hiç kimse hatta bu belgelerin Enver Hoca ve Mao Zedung önderliğindeki Çin Komünist Partisi gibi savunucularla bile böyle kabala yanlış bir değerlendirme yapmamıştır.

Biz, aldığınız kararlar hakkında görüşlerinizi daha önce çeşitli belgelerimizde ortaya koymuştuk. Sizce elimizdeki eleştirilerimiz de alettik. Sizden beklediğimiz, bu eleştirilerimize kamuoyu önünde cevap vermenizdir.

Telâflar,

Görülen odurki; yani Merkez Komitesi; gerek kardeşlik ilişkilerinde konusunda gerekse partininin gelişim konusunda tehlikeli bir yolda yürünmektedir. Mao Tedung "Parti İçi Mücadele konusunda sınıs karşı mücadele Marksizmin-Leninizm'in bir ilkesidir" der. Wang Gang Wen ise aynı konuda doğru olarak yanları söylemektedir: "Eğer durumun tümü, eğer çizgi mücadeleye gerçek bir komünist bir kişisel çıkar göreviden sınıs karşı mücadele sadece cesareti göstermelidir. Görevden alınma, partiden atılma, rindane atılma, eulliliğin bozulması ve hatta ölüm peşasına bile buru yapılmalıdır." (10. Parti Kongresi sf.55-56)

Bütün parti üyelerininse marksist-leninist ilkelerin safi için verdikleri mücadelede başarılar dileris.

- YAŞAMIN MARXİZM-LENİNİZM İ
- YAŞAMIN PROLETAR İNTERNASYONALI İ

21.3.1981

- (20) Bu ilke tabiki parti hala marksist-leninist bir parti ise ve Entelik partinin çığılması olarak marksist-leninist ise bu konuda en ufak bir tereddüt bile olmaz.
- (21) Enver Hoca, "Modern Revisionizmle Mücadele" (Günce Yayınları, sf.122)
- (22) Uluslararası Komünist Hareketin Genel Çılgısı-1 (Aydınlık Yayınları, sf.123 ve 40)
- (23) Mesele I.ME'nin 1980 yayınladığı AŞP kuruluşunun bnaşması teşkil eden "Duyuru"da, "AMLP'nin AŞP'ı adını vererek eleştirdiği" şeklindeki tespit, yeterli bir belge incelemesine dayanmayan hatalı bir tespittir. Bu hatanın iç kaynağını, subjektivizm, diğer partilerini ise, parti içinde sürmekte olan iki çığılma mücadelesinin getirdiği bazı olumsuzluklar oluşturuyordur. I.ME 3. Oturumunda bunu bir hata olarak tespit edip kardeş örgütlere yazdığı mektupta belirtti. Fakat kamuoyu önünde açıkladığını yapmadı.

## 10 Kulu belge:

### GDS Yönetiminin TKP/ML ME Sorumlu Temsilcisi ile GDS Teşkilatı Temsilcileri Arasında Yapı- lan İlk Konuşma Üzerine Tavri

1) Yukarı sarıdan beri mekân olan örgütsel sorun-  
ların açığa kavuşturulması; bizim görüşümüze göre  
TKP/ML ME sorumlu temsilcisinin ve TKP/ML ME'nin  
aşağıdaki meseleleri açık mabkâta etmesinin acilen  
zamanı gelmiştir.

a) Mafkâda proleter enternasyonalizmi ruhuyun  
yürütülen çalışmaların, iki TKP/ML sempatizasının  
kaçığı sabote edilmesi, (bu konuda biz ne Afganistan  
tan KP/ML (YD) na, ne de GSKP'ne bilgi verdik, fakat  
biz bu teşkilatlar için alınan iş sporçulari-  
nin bir bölümünü devraldık yada iptal ettik)

b) GDS teşkilatının mallarının mîrzâdan ve kı-  
taplıktan alınması; alınan makinelerin GDS'e ait ol-  
duğunu, makini müyliecek kimse yoktur. Makineyi  
geri vermek için bu kadar beklemenin hiç bir sebebi  
yoktur. Bütün sorunlarımız çoktan beri yapılmış  
olabilirdi. Ayar çekilse kitaplığa karşı yapı-  
lan eylemin GDS teşkilatına karşı girişilmiş bir  
eylem olduğu aşkıttir.

Biz ikisi de küğmücecek meseleler değildir-  
ler. Artık 18-19.5 tarihine kadar ya mektupla ya  
da bu töreine yakışık aşkı kararın yapılmasını ta-  
lep ediyoruz.

2) Örgütsel tedbirlerin ideolojik müendelemeden ev-  
vel eleştirilmesini tektik ediyoruz.

TKP/ML E.NK ve onu takip eden sempatizalarını  
şimdiye kadarki pratiklerinin araştırılması sonuc-  
ta şu deliller ortaya çıkmıştır:

a) 11. Parti Konferansının GDS, WEK ve AKLP'nin  
TKP/ML'e eleştirilerine en kısa zamanda cevap ver-  
mesini karara bağladığı halde, bu sorun belbelliki  
1. MK oturumunda ele alınmamıştır ve ortak çalış-  
ma için Batı Almanya'ya yollanan voldaş, bu ele-  
ştirileri taşumuyor bile, kaldığı MK'nin cevabını  
getirsin.

Bizim I.NK oturumlarına ve I.MK faaliyet rapo-  
runa getirdiğimiz geniş eleştirilerimizimize ne  
bir cevap, ne de bizim yayımlarımıza, bir eleştiri-

ri vardır vs.

b) Yeni MK'nin eski MK'nin çizgisine eleştirileri de ortaya konmuştur.

c) AMK II. Parti Konferansı sürecinde ortaya koyduğu belgelerinde yeni MK tarafından eleştirel ortaya konmuştur. Savayevizm-troçkist değerlendirilen A/MK'ninin çizgisi bildiğimiz kadarıyla yeni MK tarafından, örgütsel tavirler tekinilmesine rağmen, çizdiği kadar hata araştırılmamıştır. Bugün B. Almanya'da TEP/ML MK'ni savunan kişiler geçmekte, özellikle A/BK parti konferansında A/BK yönetimine karşı ideolojik mücadele yürütenler, fakat II. Parti Konferansından sonra, örgütsel sorunlarla ilgili mücadeleye başlamışlardır.

Biz, hatırlananda gerçek ideolojik mücadeleleri süren güncel durum ve A/BK'nin parti disiplinini tanımayan TEP/ML temsilcilerinin giriştiği örgütsel eylemlerini değerlendirerek yeni MK'nin ideolojik mücadeleyi değil, S-Ötural mücadeleyi ön plana koyduğuna tespit ediyoruz. Bu ilhamel olarak ML'le ve bilhassa Mao Zedung'unda parti içi mücadelesi üzerine tavirleriyle ilişkilidir.

3) TEP/ML II. Parti konferansı sürecinde TEP/ML'in çizgisindeki Mao Zedung sorununaki eksiklikleri

Bizim düşünceimize göre partinin çizgisinin yalnızca bir belgede tespit edilmediği, bir lütfen hakikettir. TEP/ML merkezî belgelerinün tabii edildiğinde yalnızca TEP/ML I. Parti konferansının belgeleri ile seçilen MK -kararlar arasında değil, bizzat I. PE belgeleri içerisinde gelişmelerin olduğu ortaya çıkıyor.

"Komünizm" sayı-1'de bir yandan Mao Zedung'un Marks, Engels, Lenin ve Stalin'in arkasına oturduğünü, diğer bir tarafta Marks ve Lenin bir yana, Engels, Stalin, Dimitrof, Kaver Mosk ve Mao Zedung'un diğer bir yana gelişleriyle ilgili bilimsel bir yaklaşımın olduğunu ve açıklık olmadığını gösteriyor.

Bizim düşünceimize göre, AMK, TEP/ML arasındaki Ortak Açıklama'da doğru olarak bu I. Parti Konferansında açık cevaplandırılmayan sorun; Marks, Engels,

Lenin, Stalin'in usta olarak açık toplantı edilerek tasalluğu ve bu konuda Mao Zedung'un MK kararlarının varusuluğu hakkında tespit edilen hatalarının öğütülmesi talep edilmiştir.

TEP/MK MK temsilcisinin, çünkü TEK/MK parti içerisinde her zaman tam açık bir şekilde Mao Zedung'ın 5. usta olarak değerlendirildiği yakındaki temellere bir tasalluğu gerekli görüyor.

Bir yandan İ.Parti konferansı belgelerindeki, fakat diğer yandan da TEK/MK, AMKP Ortak Açıklama'ndaki değişikliklerin ispatı gösteriyor ki bu durum parti içerisinde kesin bir açıklama yapılmamıştır ve böylece Mao Zedung 5. usta olarak savunulmaktadır. Bu durumun ihlalinin hahneten yansımasıdır.

4) EEB'un 26.4.1991 tarihinde düzenlenen toplantının sonucu hakkında

TEP/MK MK temsilcisinin, GDA temsilcisi ile tartışmasının tutanaklarına geçen görüşmelerinde, TEK/MK MK temsilcisinin sözcüğüne "TEK/MK sempatiçlerinin" birisiyle "ideolojik sempatiçler" önerisine karşı karşı açık değildir. O "sempatiçler" grubunun bu konusunu doğru mu yanlış mi buluyor?

Zaman kıtlığı açısından konuşmada halki yeterince açık olarak ortaya konulduğu açısından tekrar tavsiye ediyoruz:

a) Ortak toplantı teklifini EKP/MK'ye yada TEK/MK MK'ne yansıtmak, fakat kendisini bağımsız bir grup olarak gösteren "TEK/MK sempatiçleri" adlı bir toplantı yapmak ve bir ideolojik tartışmaya geçiren kişilere yapmak.

b) Gündemin değiştirilmesini (kısıtlama veya genişletme) tabii kabul edilebilirdi. Fakat bir gündem kendi dışlanmasına göre değişiklik özel bir şekilde yaparsak, okeye TEK/MK İ.Parti konferansının tam temsilcilerine bağlı olarak yapmak.

Toplantıdan önce bu "sempatiçler grubuna" yansıtmamız gerektiği açık olarak toplantı kabul edildiği takdirde, "konuşma açık müzakere konuşması" adlı toplantı yerine başka bir toplantı yapılacağını söyledik, (buda yapılmıştır). Yani İ. Parti'ye "tartışma toplantısı".

d) İKP/ML MK temsilatörleri toplantısı iptal etme kararına hiç bir şekilde anlayış göstermemiştir. İKP/ML'li yoldaşların ve İKP/ML İİ.Parti Konferansı çizgisini savunularak 26.4.1961 tarihinde hazırlanan teğkilatımız üyelerine ve sempatizanlarına, Afganistan'lı, İran'lı ve Latin Amerika'lı yoldaşlara 1957 ve 1960 Moskova Bildirileriyle ÇKP'nin "Poleniler"iyle, Mao Zedung'ın ilgili kararlarını koymaları ve İİ.Parti Konferansı çizgisinin propagandasının yapılması inkârını kullanmalarını da hiç anlamıyoruz.

İİ. Parti Konferansının yingisini savunularak karucayına açık tartışmanın gerçekleştirilmesinde büyük ilginiz vardır. Üzülerek tespit ediyoruzki, onun çizgisinin temsilatörleri kendilerine verilen çizgilerin propagandasını, yavaş inkârını kullanmadıklarını tespit ediyoruz.

#### e) Bolşevik Partizan'a Davir

Bizim görüşümüze göre demokratik bir şekilde geliştirilmiş A/SE yâhutisine karşı sempatizanlar tarafından geliştirilen eylemler leninist parti ilkelerinin eğitimsel kurallarına karşı kesin bir ihaldir. Bu eylemler en azından İ Parti Üyesi tarafından tavsiye edilmiştir.

Merkaz Komitesinin buna tavsiye edilmesiyle, MK'de bugüne kadar A/SE'nin belgelerinde hiç bir şekilde tek bir disiplinistematik eleştirisini göstermiş ve leninist eğitimsel kurallara karşı aykırı hareket etmiştir.

A/SE'nin disiplinsizliğini tanıyanlar MK tarafından teşvik edilmediği anlaşılan diğerleri, bu hususta, düşünce ve eylemde, gerçekleştirilmiştir.

Eğer MK'nin leninist yada İKP/ML İİ. Parti Konferansında MK'nin yada Siyasal Büro'nun bu kararını hatırlamak gerekirse buna memnuniyetle karşılıdır.

Fakat artık düşünce gerçekleştirilmiştir. Şimdi düşünce bir problem vardır, çünkü düşünceye göre İİ.PK'ı İKP/ML İİ. Parti Konferansı ile ilişkilendirmekle ilgili bir karar alınmıştır. Buna karşılık Bolşevik Partizan, bizim çizgisine uyan, bir dizi merkezi pozisyonları savunmaktadır.

## Bolşevik Partizan'ın Harekât Tavrunda Değişim

a) Bizim onlarla kardeş teşkilat temelinde ilişkilerimiz yoktur. Bizim Türkiye'deki kardeş teşkilatımızın bütün sislin Merkez Komitesi tarafından yönetilen İKP/ML'dir. Şüphesiz ilişkilerimiz şu anda belirsizlikte zor bir durumda.

Biz ideolojik eleştirilebilmemizin vesesi olarak cevaplamamızı bekliyoruz. Marksist-Leninist teşkilatlar arası ilişkilerin temel taşı kardeşlik ve bağlıdır.

Biz ayrıca ateşli tabiiğin -un ardından aynı göre- şu veya bu şekilde gerçekleştirilmesini bekliyoruz.

Bizim ayrıca beklediğimiz, her iki teşkilatlarımızın NKK(BKK) ve İMLP ile birlikte tespit ettikleri bir kamuya açık tartışma ilkesine riayet edilmesi ve bizim İİ.Parti Konferansına eleştirilerimizi, mesele, tartışmanın merkezi yayınorganında yayınlanması birlikte yayınlanmalıdır. Tabiki bizlerde sizin cevabınıza kendi merkez yayınorganımızda yayınlayacağız.

Kısaca biz kardeş partiler arası ilişkilerin şaif değil, aktif bir şekilde yürütülmesini bekliyoruz.

b) Bolşevik Partizan'ı biz şüphesiz devrinci bir teşkilat olarak değerlendiriyor ve nerede Batı Alman nasyonalizmiyle ve aynı şüphesizlikle ilişkili düşerse, onu şaif destekleriz.

Biz bu şekilde daha bir süre diğer grupları da destekliyoruz. Böylece biz Bolşevik Partizan'ın ricası üzerine kendi basın faaliyetleri onların kullanımına izin verdik. Tabiki Bolşevik Partizan bizim toplantılarımızda konuşma hakkına da sahip olurlardır.

c) Bizler sizinle Bolşevik Partizan arasındaki tartışma sadece deyişimizle bu tartışmalardan bizim düşeriz. neşriyatlarımızı, yayın organlarımızın okuyucularını elinizden geldiği kadar bizim, hende Bolşevik Partizan belgelerimize haberler edeceğiz.

d) Biz tüm teşkilatımız içerisinde İİ.Parti konferansından sonra bize ilişkin gelişmeleri konuşun-

de çok ciddi bir şekilde tartışma yurtdışılığı ve yürütmeli de. Bu konuda II. Parti Konferansının belgelerini bu güne kadar almamız almamız anlaşılacak bir şeydir. Bu tartışmanın gidip gideceği konusunda size sürekli haberler edeceğiz.

12.5.1981

Hamburg

## II. Sizin Belgeniz:

GÖR YÖNETİMİNİN, 25.8.1961 TARİHLİ İKİNCİ GÖR-  
SÖZME BAŞLIĞINDAKİ TAVRİ ÜZERİNDE BİR AÇIKLAMA

### GÖR Yönetim Kademesindeki Yoldaşların:

Gerek yaptığınız ihlali görüldüğüceğinden edindiğiniz talimatlar, gerekse sizin bu görüşme üzerine tavrınızı içeren makrup, pratik sorunları halihazır için ihlali meselelere ilişkin yaklaşımlarınızın anlaşılmasına yardımcı olmaktadır.

Çünkü, örgütlenişiniz açısından sadece sizin iddialarınızla ilgili farklılıklar yatıyor, bunlar aynı zamanda pratik sorunlara ilişkin yaklaşımlarınızın farklılığına da yansıyor. Ve bunların ortaya çıkması için ihlali meselelere değinmediğiniz, ortak bir noktaya varmanız gerektiğini anlaşılmaktadır.

Bu yazımda bunlara değinemedim. Sizin Enternasyonal İhtikâzler Sekreterinden veya Merkez Komiteleden tavır alınmasına istediğiniz noktalarda sizin anlayışınıza uygun tavırlar da çıkıyordur. Çünkü, meselelere değişik taraflardan bakıyoruz.

### I. Örgütsel Sorunlar Üzerine:

Dünya dışında birçok faaliyetlerin gelişmesi ve giderek bunların açık parti politikalarına yönlenmesi aynı içinde, GÖR ile İKP/ML arasındaki gelişmeler giderek keskinleşti. Bu gelişmelerden önce "partiye savunan yoldaşların arasında" idi ve henüz resmi bir sifata sahip değildi; daha sonra aynı gelişmeler resmi teşkilatlandırılan ilahîden "parti ile arasında" gelişti. Çünkü...

Bu gelişmelerin birçok sonuçlarının temelinde bir iki el koyan etkenleri yatmaktadır. İlk bunları bir tarafa bırakarak kullanılmaktadır. Daha sonra, sizin devletinle birleşen sizin "gizli" ve aynı bir tavrı merkezi politikaya savunduğunuzla ilgilidir. Bu "merkezi politikaların birisi de örgütsel gelişmelerin doğrultusunda tavrı açıktır. Geçmişte birleşen "Birleşmiş Partilerin"da yayınlandığı "İKP/ML K'ne, Parti Üyelerine Ve Aday Üyelerine" mektubunuzda, gerek ihlali görüldüğüceğinden ve gerekse bu tavır alınmasında, sizin bu görüşme

olduğunu sonucu ortaya çıkarıyor:

- 1- "YD EK" parti disiplinini (kajal) etkilemiş. Çünkü parti çizgisi etkilenmişti.
- 2- Partisinde parti sorumlularına karşı davranışlar.
- 3- Merkez Komitesi, buna "grande mappu" gerekerek aynı paralele ilerliyor.
- 4- "Yurtiçi İşler Komitesi" (YD EK)nin bu halde durması doğrudur.

Sizin bu iddianızın Turdaga Asibi (YD EK) kadar, hatta (sizde) belirlenmiş gibi) bir noktada onun daha da sürüyor.

Şimdi bu soruları anlayabilmek için anlamaları çok çok ele alalım:

- a) MI'nın Disiplinler İçerisi Demokrasinin Merkezliyeti'dir.

MI bir partinin örgütlenme şeklelerinden en genel ve temel olanı, demokrasinin merkezliyeti'dir.

YD EK bu gelişme diğer tarafta kurulan diğer tarafta çözülmeye, bir yandan diğer burjuva demokratizmine ve diğer parti bu enerjiyi kullanıyor, diğer yandan da bürokratik çözümlerle parti yöneticilerinin bürokratik merkezliyeti'dir. Bu ve diğer sosyal-faşist yönetim şekli'dir. Bu nedenle bu soru hayati bir soru değildir. İki sorundur ve YD EK, işini geliştiren gibi, bu sorulara, Mİ'nin dikkatlice cevapları bu sorularla ele alınmaktadır. O, parti disiplinini ve Merkez Komitesine karşı diğer burjuva demokratizmi; alınıp Karşı ise bürokratik merkezliyeti'dir. Bununla ve uygulanmaktadır. İki soru da aynı parti içinde onun bu çıkarı'dır. İki soru için, diğer burjuva demokratizmi'dir.

- b) Yerleşikliklerin Anlamı Ve Durumu

Yerleşiklik kendini İKİ tarafta ortaya çıkar. Bir yandan ilköğretim düzeyinde partinin en yüksek organları olduğu kararlar partinin en alt organlarını ve parti üyelerini sağlar. Partiler, alınıp bu kararlara aynı şekilde olursa-

lar dahi onları zorlamak ve uygulamak zorunda olurlar. Bu yapılandırma taktirde "partinin birleşme ve eylem birliğini" sağlamak imkindsizdir. Yeni tip-te prensiplere partinin II. Enternasyonal partilerinden ayıran temel özelliklerinin birini "tek merkez ve tek disiplin" sahip olması; yani, "hiçbirlerle kardeşlik" olmasıdır.

Partinin en yüksek organı hangisidir? Bu, demokratik temelde toplanan parti konferansları ve kongreleridir. Bu organlarda alınan kararlar (ayrı organlar tarafından değiştirilmedikçe) tüm partiyi ilerde ve eylem birliği açısından bağlar. Bu ilke, Merkez Komitesi için de geçerlidir. MK, bir parti konferansının adına hareket eder ve bağlayıcı kararları Parti Kongresinde yaptıkları parti çizgisiyle ilişkili olan en yüksek yönetici organlardır. Yani, her parti üyesi ve organı gibi MK ile parti kongrelerinde tabidir. Bunun aksini düşünen, II. Kongre kararlarına uyumla reddinden Hertov'ların, Axelrod'ların yanına düşmektedir. (1) Lenin'in teorisi ise her zaman kongre kararlarına uyuk olmaktadır. Hatta Lenin IV. Kongrede toplanmışta dediği yan ve Merkez Komitesini ele geçiren Mensheviklerin IV. Kongre kararlarını çiğnemeleri karşısında, Merkez Komitesi'ne değil, kongrenin kararlarına uyum ve bu kararın genel örgütleniş ilkelere ile ilişkisini göstermiştir. (2)

İKP/ML'in parti çizgisini oluşturmuş en yüksek organ da hangisidir? Birincisi, 1972'de partiyi kurmuş ve Enternasyonal Komitesi'nin çizgisini ortaya koyan İbrahim KAYPAZHAYA'ya 5 temel belirgindir. Bu çizgi, bir parti kongresi, konferansı toplanıncaya kadar resmi çizgi vasifesini görmek üzere ortaya konmuştur. 1974-75 arasında bu çizgiyi yürütmekle yükümlü olan yeni "Enternasyonal Komitesi (EK)" idi. Bu varlık o parti konferansı yapmadan kendi başına parti çizgisini değiştirmeye kalkışınca tasfiyeciliğe düşmüş ve usun ve usun bir mücadeleyle partiden atıldı. 1978'de I. Parti Konferansı toplandı. Buğ tene belgeleri onaylandı. Ve içinde gürültü bazı hataları düzeltti. (I. Parti Konferansı'nda büyük kararlar da alındı, belirtilerek onaylanmış belgeleri baş temel belge ve I. Konferansın bütün dışındaki kararları 1981 baş-

na kadar partinin resmi çizgisidir. II. Parti Konferansı, beş temel belgenin ilkelerini devam ettirdi. I. Konferansta maddak ve oportünizme açık tarafa ortaya konan beş gelişmeyi düzeltti ve Gerilla Savaşı hakkındaki çizimi ve "sol" eğilimli kararı düzeltilip ayakları üzerine oturttu. II. I. konun dışında güncel ideolojik sorunlarla ve üç yıllık pratikle ilgili değerlendirmeler yaptı. 1961 Denk'ından itibaren TEP/ML'in resmi çizgisi, II. P. Konferansı'nda alınan kararlarla devam ettirilen çizgidir.

Sizin yanlış kavradığınızı birinci nokta işte budur. Size göre TEP/ML'in çizgisini belirleyen sadece, I.PK. belgeleri değildir. Çünkü ASLF ile ortak açıklamada resmi çizgidir. Bu tavrınız, yukarıda anlattığımız merkezîyetçiliğin ideolojik-siyasi alanda kavranmış ilkesine temelli alanda taraftarlığın göstergesidir. Eğer siz bir PK belgesini herhangi bir belge seviyesine düşürseniz sizinle bu konuda anlaşamayacağımız açıktır.

Ayrıca siz de bunun farkındasınız ve bu nedenle "ED EK"nin disiplinizliklerini haklı görmek yolundaki çabasının da pozisyonunuzun güçlendirebilme için, bu "leptis hakkikat"ın yanısıra I.PK. kararlarının bazılarında belli saflar vardır. Ama sizin yolemik konuyu yaptığınız Mao Sedung değerlendirmesi konusunda I.PK. belgelerinde gelişme yoktur. Bunu yakında inceleyelim.

I.PK., herşeyden önce beş temel belgede kullanılan esas çizgiyi teyit etmeyeceği anlayışıyla toplandı ve kendisini de böyle tanımlamıştır. (1) Partinin beş temel belgesinde ise M3'un, XL'in beş böyle üstesinden biri olarak değerlendirildiği tartışmanın bir gerçektir. (2) Bunun dışında beş temel belgede "Mao Sedung Düşüncesini" terimi kullanılmıyordu. Ama bu terimin içi Lin Biao'cu tarafa, çözümler değiştirildiğinde kesinlikle del-dürulüyordu. Yani beş temel belgede bu sorun örneği değil, bizimle ilişkin bir sorun arz ediyordu.

I.PK. beş temel belgenin M3 değerlendirilmesini konusundaki saduk olduğu gibi kararla ML'in ML'e, proletaryayı dikte etmesi yanında sınıf mücadelesi ve sosyalizmin inşası ve diyalektik materyalizm

alanlarında böyle hakikatler yaptıkları tespit etti. (5) Ye "proletaryanın büyük düşer ve çürümele-ri olarak" "Marx, Engels, Lenin, Stalin, Mao Ze-dang'ın öğretilerini revizyonist, modern revizyon-ist ve her türden oportünist saldırılara karşı" korumayı, savunmayı ve uygulaması İKP/ML'in ana-ları arasına koydu. (6) Şey temel belgenin Mao Ze-dang yoldaş hakkındaki çok büyük ve yanlış gibi korundular. Bunun yanı sıra, İbrahim KALPAKÇIYA yoldaşın büyük temel belgeleri yanında ayrıca "ulus-kül Etkin Marxizm-Leninizm'e saldırısı" için çıkarılmış olan Lin Biao'nun Mao Zedang'a sa-derlendirilmiş eserindeki kişisel atılımı İ.K.'in kasıtlıdır. Şişin dayanaklarının karar proletaryan-ın kişisel uğratılma, çok yeni çağ temelinde oluşturulmuş ama verimsiz saldırıları ortaya koyan korundular. Bu nedenle Marx ve Lenin bir ya-za, Engels, Stalin ve Mao Zedang diğer yeni ayrı-lıklar, İKPKT edilmiş; burada ölkemize edil-ler bütün "Marxizm-Leninizm'in ilhakları" ge-tilmiş; bilimsel yeni çağ temelinde legistifon hü-ruk cereyanlarıdır. Kostas ! İşte bu nedenle İ. EK temelinde kullanılan "Marxizm-Leninizm-ML Etkin-cesi" taraftarıyızdır. "ML" çıkarılmıştır. Alie-ron karar budur. Etkin belge Etkinide savunayı birden ve temelinde ML ile uğroşun.

Bu konuda yurtdışımız maraklere, İE ile tam bir çöküşün içindedir; ancak daha sürat-çildir.

Çünkü bizler zaman içinde şu konulara gosterdi:

Önce, El Habor'da Mao Zedang'a kimlikler ara-sında çıkarıldığı yolda eleştirilince, çıkart-ıldığına, İ.KP'inci açık ideolojik tartışma konu-sundaki gibi "Marx, Engels, Lenin, Stalin ve İb-rimem geleneğinden" bahsettiğini söyledi. (7)

Emiliane sonu olarak gösterilince de, "ave-levilik" anlamında bir çeşitliliği yaptı. (8)

Çok geçmeden kendisini savunma imkânı bulmuş-duk ancak İ. EK'inde yukarıda sizinle tartıştığımız karara varılmaya kalkıştı. (9)

Düşüncesinde de Mao Zedang'ın savunması konusun-daki ilahiliksizliğini Çerkez için İMLP-ENK/ML Çerkez Açıklama'nının ardına sığınmaya kalkıştı.

Merkezi çizgi tutar tezi. (10)

İkincisi, YER, parti içindeyken disiplin ihlali konusunda bir yığın eğrisi çizdi.

Biz ise, YER'nden daha açık bir şekilde, a) L.FE belgelerini tek başına parti çizgisini temsil etmeyeceği anlayışıyla "disiplin ihlali" eleştirisininin temel anlayacağını, b) L.FE'nin Mao Sedung kopyasının değişik kararlar aldığı ve bu nedenle de bağlayıcı olmayacağını söyleyerek, bu nedenle de daha dürüstüzünüz.

Bu konuyla ilgili son olarak, "parti çizgisinde Mao Sedung hakkındaki eklettikler işbu olarak Çanak Açıklama'da çözülmüştür" tezine değinmek istiyoruz.

Birincisi, içerik olarak bu tezimiz yanlıştır. Çünkü ne bir temel belgede ve ne de L.FE'nin bu konuda eklettikler yoktur. Bunu yukarıda açıkladık.

İkincisi, varlığını iddia bile eden MEKKEK, Merkez Komitesi'nin tek başına (partiyi de "eklettikler"den haberdar etmeden ve ona danışmadan) nasıl bağlayıcı kesinlikle değildir. Çünkü bu sorun ilkel bir sorundur; demokrasi temelinde çözülebilen parti içinde konu yaratır. Bunun aksi tutum tartışılabilir. Ve biz bu temelinde tartışılabilir bir eleştiri yapıyoruz. Eğer bir şekilde, partinin ideolojik-siyasi disiplinini konusundaki demokratik eğiliminde herkeş birer sonra aynı şekilde kaynaklarının tartışılabilirliğine değinmek istiyoruz.

Merkeziyetçiliğin ikinci yanı, örgütlenmedeki merkeziyetçiliktir. Genel olarak; Merkez Komitesi demokratik temelinde seçilir. Ve bundan sonra altın örgütlenmesine (çoğulcu soru konularının gerçekleştirilmesi) ve yasa bu konuda öncelikle olur.

Bölgesel Partisi kurulduğundan 1969'a kadar yukarıdan aşağıya örgütlenmiştir. Bolşevik Parti Tarihini'de de Stalin, Stolinin parçılığı döneminde örgütlenmede merkeziyetçilik yanının ağır bastığını, ancak 1917 Şubat Devriminden sonra da ki, partinin lokal çıkarak altın yata dağda ocuklarıyla örgütlenmesini anlatır. (11) Ağır illegalite şartlarında parti demokratik olarak seçilen merkezi alt organları seçimi temelinde or-

gütleniyordu. Bu, Lenin'in belirttiği, partinin en ağır şartlarla bile örgütlenmede en demokratik yapıyı inşa etmeye çabımadı ilkesi ile ters düşmez. Sadece bu ilkenin esaslı şartlara nasıl uygulanacağını gösterir.

Bugün partimiz, Çarlık istikrarında da aynı ağır koşullarla gelişiyor. Bu durumda esas örgütlenmesinin merkezîyetçi olmasının savunmak, açık olarak örgütsel siyasette Menşevizmdir. (12) TSK, yanılarında Merkez Komitesi'ni faaliyetçi gütere-bilmek için BK BK'inde anlaşılan bir BK oluşması, BK'deki parti üyelerinin güvenini yansıttığını söylüyor. Biz ise daha ileri gidip, "demokratik bir şekilde seçilmiş olan ASK yönetimi"nden (13) ve partinin bir bölümlenmiş demokratik yapısı"ndan (14) bahsediyorsanız, ve bu "demokratik yapı"yu el uzatmalarla Leninist parti örgütlenme ilkesinden mahrum etmeye çalışıyor olabilirsiniz.

Betaya çıkıyor ki, örgütsel siyasetin bu esaslı unsurlarında da anlaşmazlıklar var. Biz, "demokratik yapı"dan bahsediyorsanız, biz ise "merkezîyetçi yapı"dan.

Partimizin örgütsel yapısına ortaya çıkartılacaklı MI yönetimi şudur:

Demokratik temelde parti yönetici organları (yani BK'leri ve BK) seçilir ve bunlar partiyi yukarıdan aşağıya doğru örgütler. Bu örgütlenme sırasında parti üyelerine (raporlar, tavsiye se-günleri vb.) çeşitli yöntemlerle danışılır. Te-krar örgütlenmede esas olan merkezîyetçiliktir.

AK BK ataması: Bir organda, 1980'de yapılan Bölge Konferansında anlaşılmıştı. Aynı merkezîleş-tirerek bu birlik edilmişliği. Bunu yapacak organ II. Merkez Komitesi'dir. II. MI AK'yi BK atamasın-da çıkarttı. Ve TSK'ye yeni atama yaptı. Bu, hi-yerarşik faaliyet hakkında hiç birşey bilmeden al-dığı bir karardır.

İkincisi, TB'de ASK'den bazı kişilerin misle-çelik yapıları ve Kitle Hallinde bulunmamasıdır. Buna rağmen ASK'den misliçilere arka çıkıldığı ka-çık belirtilen bir gerçektir. Bu nedenle KE-SE çar-ki birliğini korumak için bu kaldırıp tabanın Hallinde haklı olduğunu, muhtemel hataların bu Hall

kararınca gerektiğini belirtti.

Özellikle, örgütsel sorun ortaya çıkınca ME-Siyasi BKRin ARPK'ni görmeden işler ve kararlar alınmasında gereksizdir.

Birli gerekliler bunlarkep.stein "Demokratik seçimler ve "demokratik yapı"dan bahsettiğimiz Merkezîyetçiliğe karşı çıkıktan başka bir anlam taşımaz mı?

Bu anlamda, Leninist işleyiş kurallarını ayaklar altına alan,AR'da Birlik Birliğini savunan ve birleşikliğe karşı koyan yoldaşlar ve bunları destekleyen ME'lidir; yoksa "ayrışma için yarıncı ile diğer" sımalı kitleye yolunca demeye kadar varan yalan ve teğmelerle birleşikliği sakınmaya çalışan YBH ve onu teorik ve pratik olarak destekleyen GDS mi? Nispetin deşerlediğiz ve YBH'nin birleşikliğini ve birleşikliğinde kitlelere gösterdiğimiz beş ayrılık toplantısının bir kısmına bile gelmediğimiz ve gerekleri strajijica karşıtlaştırdı tartışma içinde dinlemediğimiz?

c) Demokratik Merkezîyetçiliğin Döşetilmesi  
ve Üstlenilmesini Olarak Birlik Alınarak Par-  
ti için Proleter Demokratik Birlik

Merkezîyetçilik, ancak demokratik temelinde yürütülürse doğru ve güçlü olur; aksi takdirde Stalin'in dediği gibi, yöneticileri bürokratlaraştırır ve durbacı hale getirir. Ve diğer yandan ayırı demokrasisini, mençeviklerin, Traçki'lerin, Zindavay'lerin ve Baharin'lerin talahı altında daima.

Demokratik konuşmada bugün YBH anarşistleri savunmaktadır. Onun anlayışına göre parti içinde gizli ayrılıklar bütün kitle önünde tartışılmalıdır ve bu teğmelerin bir ilkesidir. Bu nedenle de, hem parti içinde kalmayı hem de II.Konferansın kararlarını kitle önünde tartışmaya planlanmıştır. Eğer II.ME sorunların kitle önünde tartışılmayana karşı çıkarsa parti içinde kalmama kararındaydı.

Sizin vasıtasıyla, YBH ile, "parti içindeki ilkesel konulardaki tartışma"nın "Konferansa yollanması" konusunda aynı görüşün doğruluğunu tartışıyor. Ve II. ME'ye bu ilkeyi yitirmeye e-

İttisiparasyonu.

Burada iki çizgi mücadelesinin yürütülmesi hakkında sorunlarla parti disiplinine ilişkin sorunlar iç içe geçmiş olarak durmaktadır. Onun için bunları birleştirecek nitelikte bir soru sorulmalıdır.

Birinci sorun, parti içi tartışmanın yürütülmesi ile ilgili sorunlardır. Burada birinci soru parti disiplinini incelemek önemlidir. Bu incelemede dikkat edilecek nokta "yeni tip proletaryaya parti" tarihinin tecrübeleri ile, onun önceki genel ilkelerinin tartışmaları ve bunların tartışmalarını birbirine karşıtlaştırmasıdır. Bu ilkesel bir ayırmadır.

1912'den önce RSDİP içinde iki çizgi tartışmalarının ve buna göre de iki merkez barındıran bir partinin olduğu düşünülür. Bu düşünce doğru değildir, aynı tip sosyal demokrat partilerin uygulamaları, sosyalizmin ve proletaryanın devrimleri için yeni çizgi tartışmalarına ulaştırmaya kalıcı bir idealistlerdir. Burada, RSDİP'nin bir KP'nin içinde "iki çizgi, iki merkez" tartışmalarını iddia etmesi böyle bir tartışma bir idealist tartışması için gerektirir.

Aynı şekilde, 1912'den önce RSDİP içindeki çizgi mücadelesi hakkında Lenin'in sözleri de önemlidir. Bu sözler Lenin'in, yarıcılık idealizme düşmektir. Aynı sözler Lenin'in, iki merkezli bir parti içinde yürütülen iki çizgi mücadelesinin yarıcılık tartışmalarında tartışılmaktadır.

RSDİP tarihinde, Menshevikler ve onun uydularıyla ilgili olan çizgi mücadelesi tarafları kitleler arasında yürütülmüştür. Bu tartışma sosyalizmdir. RSDİP iki merkez ve bunların ayrı ayrı yayın organları vardır. Proletaryanın sosyal ve disiplin sorunları için Bolşevik kanadının kendi içinde geçmektedir. Bu dönemde bir Kongre ile tartışmalar sosyal tartışmaların diyalog mücadelesi şeklinde yürütülmesi de olmaktadır çünkü bunu engelleyebilecek bir merkez yoktur.

1912 Prag Konferansı ile "birlik ve aykırılık" tartışmaları, tek merkezli parti yaratıldı. Bolşevik partisinin içinde bundan sonra da tartışmalar.

çizgi mücadeleleri yürütülmesi; çünkü Lenin ve Sta-  
lin'in belirttiği gibi toplumsal sınıflar ve sınıfl  
mücadeleleri oldukça hızlı bir şekilde KP'ne çizgi mücadeleleri  
şeklinde yansıtacaklar.

Bu çizgi mücadelelerinin Lenin ve Stalin Özel-  
li sonuçlar çıkarttılar.

Bunlardan birisi 1920'deki 10. Parti Kongresi-  
dir. Burada Lenin, açık bir şekilde parti içinde  
muhalefelerin örgütlenmesine izin verilmesini ge-  
rektirini ortaya koydu; çünkü muhalefet demek siya-  
si platform etrafında gruplaşma ve kaçınılmaz ola-  
rak bunun örgütsel yansımasına (sonuçta) nispete  
bulması demektir. Bu ise, partinin irade ve eylem  
birliğini bozuyordu ve buna izin verilmezdi.

Lenin bu kongrede, "teorik tartışma" ile "par-  
ti içinde siyasi mücadele" arasında Sınıflı bir ay-  
rım yaptı. (15) Burada amacı, kongrede yanlışla-  
rılan çizgilerin parti içinde siyasi mücadele  
yürütmesini engelleyektir. Teorik tartışmaya izin verile-  
bilirlerdi ama buna izin verilmezdi. Hatta, Lenin  
bir parti birliğinde Ekonomik Yüksek Kurulunun 10.  
Kongre doğrultusunda kararlarına eğilimli muha-  
lif Eliazarşev'un ihraçına bile izin verdi. (16)

10. Kongreden önce muhalif çizgilerin platforme-  
larına merkezi tartışma organında yer verilerek  
250 bin adet nüshaya yayıldığı (17) dönemde partinin  
aynı sayıda parayı milyonlar altında (18) kongrede de  
ekonomik-sosyalist savaşa, 80'liklerini muhaliflere  
etme hakkını (19) (20) bir davanın (21) temelini  
222 nüshalık buharların parti içinde parti siyasi  
propagandasını yaymamak tartışıldı!

Bu kongrede Lenin, pratik mücadele yürüten bir  
partiye; sık sık tartışmaya sokulan şekliindeki ener-  
jist eğilime dikhat çekerek "parti, bir tartışma  
konusu değildir" kararına attı.

1 Kasım 1926'da toplanan 15. Konferansta Sta-  
lin, partinin eylemini sabote eden troçkici tar-  
tışma düşüncülerini karşılarında, tartışmaların ne na-  
dan ve nasıl yürütüleceğine dair özel birer hü-  
kümlerini partiye sunmak zorunda kaldı. (17) Buna  
göre parti içindeki teorik tartışmayı ve kendi hi-  
rülerinde parti çizgisinin uygulanışındaki

hatalar hakkında büyük eleştiriyi her zaman yürü-  
töbilecekleri halde, özel tartışma özel şartlar  
altında ME'nin kararıyla açılıbiliyordu. Olsaın  
tartışma dönemi ise (K) ile olan önce açılıyordu.

Bolşevik Partisinde, bir dizi çığır çıkmıştı;  
bu defaidir; bunların başısı sapa, başısı ideolo-  
jik sınıf seviyesinde olmalarıdır. Bolşevik Partisi  
genel olarak bunlara (K) öncelerinde geniş tartış-  
ma büyük ölçüde varmış; fakat K'lerden sonra mübali  
çığır savunucularının parti içinde kalması, parti  
disiplinine kesin kes uyumları ve (genellikle)  
özeleştiri yapmaları temelinde olmuştur.

Bolşevik Parti'nin iki çığır mücadelenine ilig-  
kin gelenegi, ÇKP içinde de devam ettirilemiştir.  
Güde iki çığır mücadeleninde kitle çığırını çok  
daha etkin bir şekilde uygulanabiliştir. Tartış-  
maların en geniş kitleyi kapsamına geçen gösle-  
tilmiştir. Ve ÇKP'nin bunu yapma iakına da vardı.  
Çünkü iktidar partisiydi, fakat buna rağmen, ka-  
rar alınmış konularda parti disiplinini en sıkı  
uygulayan idi ve oportünizma düşünceler ancak öze-  
leştiri yaparak parti içinde kalmaçlardır.

Bu anlatıklarımızdan çıkacak birinci sonuç  
şudur:

İki çığır mücadeleninde, parti disiplin ve si-  
nif kitlelerinin düşünme çığırını tanımasına ve gile-  
mek çok önemlidir. Bu nedenle tartışma esle par-  
tinin her kesiminde kapanıp kalması, ve mücadde  
olduğınca geniş çetreye yayılmalıdır. Burada si-  
niflarca kuşkusuz vardır; buna belirleyecek ol-  
san sınıf seviyesinin ağırlığı ve partinin siya-  
si tartışmayı yürütmedeki kapasitesidir.

1. MK önceleri tartışmaya sadece parti içinde  
sınıflara eğilimindeydi ve sonra e bunu düzeltti;  
tartışma, disiplinini tanıyan oportünizmalar  
kitlelerine de açıldı.

Fugixin asgin saldırıları ve partinin ki-  
mitli kadroları açısından meseleyi ele aldığımız-  
da bir de bu sınırlı büyük için doğru buluyoruz.  
"Kitlelere açık ideolojik mücadde"de bugün için  
çiddi bir sınır budur, ve bu doğrudur. "Açık i-  
deolojik mücadde"yi bir doğru, bir halı; gibi

kırmak yenilmiştir. Herşey aşırı uca gittiğinde her-  
şitine dönüştür. Demokrasî meclüsünü de bu böyle-  
dir. Bu konudaki aşırılaşma proleter Demokrasiyi güç-  
çük burjuva demokratismine dönüştürür. Görün demok-  
rasinin partinin merkezîyet, ilgisine hizmet etmesi  
ve aynı zamanda partinin devrime önderlik etmesine  
hizmet etmesidir. Bunun dışına çıkın proleter Demok-  
rasî değildir. TBK'nın ve diğer Üçerinin bugünkü or-  
tominde partinin esas çevreyle ilgisizini güçlenil-  
tirmesi; sadece onların formalize olmasına hizmet et-  
mektedir. Bu aşırı, illegalite ve kâhro kimsatlığı part-  
lerinde partinin bir bölümünün kitleyi bir türle e-  
ğitmesine, diğer bir bölümünün ise başka türle eğit-  
mesine yol açar. Bunun bunlar partinin birliğini ve  
kitleler üzerindeki otoritesini zayıflar.

Bu anlattıklarımızdan çıkaracağımız ikinci sonuç  
şudur: İstisnai konularda partinin istediği belir-  
lenmiş bir partiye itade ve eylem birliği esastır.  
Bu konular üzerine ortak parti içindeki siyasî yön-  
nünde yapılmaz, yapılmazdır. İkinci taktikde çu-  
şunluklar çığgının uygulanması ve devrime önderlik  
edilmesi mahzûndür.

TBK'ın Kongresine kararlarına kitle halinde ta-  
beyceyi ilke olarak getirmektir; bu ilkeye ben yo-  
kun. Sonuçtır.

1930'da 10. Kongrede yenilgiye akıyın "İçki Ku-  
balı" platformu "hiç bir taviz vermeden"ten, "par-  
tinin çığgını süzerek ve "onu kürtürmek"ten  
kâhşediyordu. Lenin'in cevabı ise basittir: "Tekâül,  
eğer kollektive için verilirse yapın kâhşeli" (13)  
Ürgütçü disiplinle uyumsuzların, bunlar reddedilenin  
Ürgüt çatısı altında kalıyacakları açıktır. 10.  
Kongre Leninist parti öğretiminin bu ilkesine berrak-  
lık kazandırmıştır.

Bu ilke çerçevesinde YDK'nın isteğinin tek bir an-  
lamı vardır; o da aşırı yaratmak, partiyi selce  
çöktürmek ve kendi çığgılarını partide basın kâh-  
na dek buna devam etmek. TBK, partinin geçmiştiki  
ve bugünkü çığgısını aksi-ML görüşüleden; bu çığ-  
gıyı ideolojik-siyasî ve ürgütçü olarak taahhüt  
etmek için elinden ne kollece yapmaktadır. Bütün bu-  
nu açık olarak da söylemektedirler. Biz devrime-  
nün görüşleriyle buna dayanmak vermekteyiz.

II. Parti Konferansı, II çığgını karıştırdı, onunla tartışmayı illeyle kıpırttı, tartıştı. II. Parti Konferansının gündeminde olmayan konularda tartışmanın devam etmediğini açıkladı. Fakat parti çığgınlı da savunmasını ve uygulamasını istedi. Bu talep leninisttir ve illele gereğidir. Örgüt içinde kalan, örgütün disiplinine uygun davranmalıdır. Fakat II çığgınlı, küçük burjuva aydınlarının birer-cilğine yarayan bir şekilde, kolektifin disiplinine tahammül etmez.

YKS, 'hem bizim çığgınlı revizyonist-troçkist ilan edilecek, hem de bizim savunmuş istenecek, bu nasıl mümkündür?' demektedir.

1929'da Ekim'in 'ei sağ sahan, NX içinde Stalin tarafından mekhal edilip hiç bir parti altında kitçelere ve partile kendi çığgılarında propagandasını yapacakları ve partinin çığgınlı propaganda-sını yapacakları kararı alındığında, kendilerinin sessiz kalmaya zorlanarak "medeni şekilde idan edildik"lerini ileri sürmüşlerdi. Stalin ise onlara, "Onları sessiz kalmaya kim zorluyor?", "sağ sahan-ye (yani bizim Ekim'inin kendi çığgınlı) ve illele ulaştırma herçi bir hareketin içine niye gitmişlerdir?" "herkese mekhal bu onların görevidir" cevabını vermiştir. (29)

III. Parti Konferansı, II çığgınlı revizyonist-troçkist ilan etti ve bunun tenellerini de koydu. Malumet mekhal bu troçkist yurtdışında yayımlanmamıştır. Bu konuda fayız yetlerinin getirdiği mekhal-ler ortaya çıkmıştır. Buna enlayışla karotlanma-sınır. Fakat II çığgınlı revizyonist-troçkist kir-sani tenalini görmek ML'ler için enca zor olmasa gerek-tir. Çünkü, II çığgınlı, parti çığgınlı her ten-el mekhalda tena düşmektedir. II'nin savunduga gör-üşler hiçte yeni görüşler değildir. Bu görüşlerin bir kısmı bizim illele KAYPAKLIYA'ın revizyonist-troçkist ayrışma olarak nitelendiği görüşlerdir. Bir diğerkısmı da partimizin dokur senelik tarihinde mekhalde ettiği oportunist görüşlerdir. Ve enca bir kavgaya yeniden mekhaldirilmektedir.

Siz II çığgınlı ile; Mao Zedung Ekim'inin konusunda, onun ML'e yaptığı katkılarını reddetmiş-sen ve tena tena bunlara illele revizyonist be-laler tenesi mekhalında ve illele-sodara reviz-



çizgisini olarak taraflarınca kabul edilmiştir.

Bu amaçla önce, I. Konferans ile II. Konferans arasında parti çizgisinin ihlallerini parti çizgisini olarak görmeye; YD çizgisini parti çizgisinin yerine koymanın açıklanabilir.

#### A) Partinin İrade Ve Eylem Birliğini Korumak Her Parti Çizgisinin Ödevidir

Yukarıda gösterdiğimiz gibi, proleterya partisinde vazgeçilmez ilke, partinin irade ve eylem birliğinin korunmasıdır. Bu husus, parti içindeki tartışma ve çizgi mücadelesi çerçevesinde ise çok daha büyük önem kazanır ve parti üyelerinin böyle düşüncelerle daha uyanık olmaları gerekir.

Geçmiş dönemde partinin her bölümü bu konuda şereftiz gibi uyanık ve titiz davranmadı.

En önemli organ olan II. Merkez Komitesi ikinci çizgi kendi içinde çıkıp geliştiği ve 1980 sonrasında itibaren kendisinin ayrı bir çizgi olduğunu ilen ettiği halde, bu çizgiyi çizgi olarak adlandırmadı. Bunun nedeni, I. M.'nin ve çizginin etrafında bulunan kadroları idi. I.M.K parti içinde yapılan çeşitli oturumlar çerçevesinde çizginin esaslı olarak parti çizgisini uygulamasında görülen ihlallerin bir kısmını düzeltti ve parti çizgisini ideolojik alanda savunmada bazı ileri adımlar attı. Ama bunlar kesinlikle yetersizdir. Ve partiyi bu ikinci çizgiye karşı silahlı olarak çıkardık.

Bu aşamada ikinci çizgiye karşı yürütülen mücadele zayıf kaldı. Tavir mektubumuzda "Merkez Komitesinin 15-18'nin belgelenmiş bugüne kadar tek bir siyasiatik eğilimi göstermediğini" söylüyoruz. Eğer burada kastın I.M.K ise, bu tespitimiz doğrudur, ve bunun temelı yukarıda açıkladığımız gibidir. II. Merkez Komitesini korumadığımız, hak etmiş ediyorduk. ÇOKLU birinci, II. M.K "II. M.K raporu"nda bu çizginin ana hatları ortaya koymakta ve bunun olan gelişmelerini-terakkiyi kısmen bildirmiş açıklanmaktadır. İkinci, YD'de örgütsel sorun geçen II. Konferansın ardından patlak vermiştir. Ve II. Merkez Komitesi, YD çizgisine karşı mücadeleyi ileriye taşıyan YD Örgütümlü ayıllığı

zindana getirilmişti.

Birer yandan, II teşkilatında yer alan partililer ve ileri sempatizanlar arasında bir akımdır, tarihsel ortamın dışlanılması hususundan yararlanarak II. Ek tarafından sodak çizgisi doğrultusunda adını adını değiştirenlerdir. Onların bakış açıları, yürüdüğü çizginin meselelere dogmatik ve metafizik bakış açısıyla bulundurulması. Bu ortamda bu yoldaşlar, bizzatın çizgisi çizgi olarak adlandırması, parti disiplininin ihtilali bile histokratik bir şekilde eleştirmelemleridir. Bu çizginin hale getirilen yoldaşlar eleştirilerini sınırlı ve daha ziyade, gittikçe bürünmüş ve kitleden kopan çalıma tarafına getirmişlerdir. Bu yoldaşlar 1969 yaz ortasından itibaren (Nasrullah Ergüzel alanında yapılan AKERFORAN ile birlikte) etkilenen ayrılık ruhlarıyla ile daha da ayrılmışlardır.

YD çizgisini savunmalar hissiyet faaliyetine girmişlikleriyle bucağın.

Parti çizgisine ve parti birliğine sodak yoldaşlar III. Parti konferansına karşı çizgilenmiş çizgi faaliyetleri dışında bunu bazı kopyalar. Yoldaşların tümüyle aydınan şey esas olarak partinin örgütsel varlığına yöneltilen saldırılar.

Bu çizginin, YD çizgisinin hissiyetliliği, partinin birliğine yöneltilmiş saldırılardır. Tabii buna göredevinme, partiyi savunma yoldaşların sıklıkla doğru dürüst bir ideolojik mücadele yürütmedikçe aynı hissiyetliliğe sebep tapınmasını da anlayabilmekte; bunu "faaliyet ve örgütlenme" olarak gördükte, "örgütsel tecrübe" ile ideolojik mücadeleyi daha kuvvetli olarak eleştirebilmekteyiz. Leninist işbirliğinin bucağın vardıktan İK/NI'de parti disiplininin ve parti birliğinin çok büyük bir önem vardır. Ve partililer ve yakın çevresi ve bilimsel silahlanmışlardır. Her partinin en başta gelen bir görevi partinin birliği ve birliği doğrultusunda gittiği gibi korunmaktır. (20) Bir çizginin gelişmesini tespit edenlerin bir sempatizanıdır, eğilim çakan parti birliğini yitme faaliyetleri kuluyca görülebilir. Ve eğer hâlâ benliğinde parti ruhunu taşıyorsa, mutlaka buna kor-

ya çıkardaktır. Bütün bu nokta sizin için anlaşıl-  
mazlık teşyörün egiktirki o zaman veran öldükçe-  
lerindir; ya partinin marksist-leninist olduğun-  
dan hoşkulmuşuz; ya da parti birliği korumamız  
yeterince yanık değilizdir.

Eiz tavır nektirdeyken, Merkez Komitesini de  
örgütsel tedbirler ile alakla eleştiriyor, bunun için  
tekn düştürmek ve hatta Mao Zedung'un anlayışına da  
tekn düştürmek belirtiyordunuz.

Eiz bu eleştiriyi geri çeviriyorduz.

Bu eleştirinin gerekçelerinden birini biraz  
yazarak özetledik. Ancak, II. Parti Konferansı  
ve onun meclisi II, ME, YD çizgisiyle mücadelede  
elden geldiğinde örgütsel tedbirleri uzak tutmuş-  
lardır. Ama ne farkı, K'ın yeniliğe tahammül ede-  
meyen YD çizgisi örgütsel mücadeleyi ona çıkarttı  
ve partinin birliğini kaldırdı. Bu durumda II, ME'  
sizin, parti birliğini korumak için harekete geçme-  
si kaçınılmazdı ve o bunu yaptı.

Diğer gerekçelerde ise, II, ME'nin sizin eleştiri-  
lerinize cevap vermediğini belirtiyordunuz.

Özellikle bunu bize birkez daha eşitlenmek ib-  
tidarını hissediyorduz.

Partinin onun bir iki çizgi mücadelesinde geç-  
ti. Bu dönemde son bir yılında parti I. Merkez Kom-  
itesinin elinde olan mücadelelerine önderlik bir  
yana tutmuş, ondan iyide uzaklaştı, kitlelerden  
koptu. Partinin Demokratik Halk Seyri ile il-  
gili çizgisi iyice uygulanmas hale geldi. Halk  
kitleleri sivil faaliyetlerle ve kolluk kuvvetleri  
ile açık çatışmalara girerken I. Merkez Komitesi  
"İçeride mücadele"yi ve "mücadelelerin barışçıl  
hücumlarını" esas almayı devan etti. Kitlelerin  
ve parti tahmininin kendilikle sorumlu organ olan  
I. Merkez Komitesine güveni kalmadı. Diğer yandan,  
I. Merkez Komitesinin partinin ideolojisi hakkında  
tutarlılıkla savunmasını ve partilileri ve yakın  
sözcükleri, Marksist-Leninist'e istin ve içten de-  
len kaldırmalar karşısında eğitim mükemmeliyetine  
sa, onun itibarını tamden kaybetmesinin diğer bir  
nedendir.

Bu esasla iki maddenin yaninda daks bir diyi neden de vardir. Fakat bu ikisini belirlemek yeterlidir. Merkez Komitesinin parti icerisinde nasivi otoritesini yitirmesi, 9. Oturumun kararlarinin parti icinde incedenkeni ile tanimlanir. Lenin'in dediği gibi, ideolojik-siyasi otoriteye dayanamayan bir hareket disiplin bulgusiz disiplin olamaz. Nitekim I. Merkez Komitesinin, onun zamanindan beri salbentli olan nasivi otoritesinin vüduyle eriyip gitmesiyle parti icinde kekin bir öderlik ve disiplin boylugu oldu. Aynı zamanda, kendi icindeki iki çixgi müadeleni ve parti icerisinde nasivi otoriteyi kaybettiginin bilindi. I. Merkez Komitesinin bundan (Bakirun 1980) sonra, son icere kekindeyen sinif müadeleninde partiye hic bir öderlik götürmemesine yol açti. Mesela, askeri tarbenin geleceği Merkez Komitesinin II. Oturumunda siyasi olarak tespit edildiği halde, buna karşı partiyi ve halkı uyarmak, savsillendiren ve harekete geçiren tek bir siyasi-örgütsel karar alınmadı.

Parti, IX. Eylül tarbenine böylelikle terkedi disiplinden yoksun, demoralize, kitleden kopuk olarak girdi. Parti örgütünde I. MK'nin öderliği altında tespit edilen fakat bir türlü giderilmeyen ideolojik ve örgütsel saafalarda bu mesalsi durumda iyice kekinleştiren bir faktördü.

Bu durumda partinin karşı-devrinden ağır darbeler yemesi kaçınılmazdı ve tar da bu oldu. Bir çok değerli yoldasının engellenmeye asrında, Parti II. Konferansına kadar partinin ileri kadrlarının kaçpedeleni, örgüti yapısının saliri karşısında kerkensiz ve yeniden örgütlenilmesi için sorundu kaldı.

Parti II. Konferansı bu durumda yapıldı. Ve bu, belirli şükler gışa alınarak yapıldı. Bu sorunun için çökü, parti öderlikte kalacağı. Ve derin bir kuralın icinde sarıyalıyordu. Eger terbel öderlik sorunu çöşülüp parti çixgisinin adis adis tasfiyesi girişimleri sülenemezse, partinin, karşı-devrinin silikli saldırıları ve NK dükmanlarının diğten ve işlen saldırıları karşısında dağılmaya ve bölünmeye mahkum olduğu aşığı. Buna sadece birkaç yuvalarında oturup saktan şakel okuyanlar görevlenekte ve parti II. Konferansının yapılmı-

masını istemektedirler.

Parti II.Konferansından sonra II. Merkez Komitesi, çok ağır görevlerle karşı karşıdadır. Bunun en acil olanı siyasi durumun doğru tespitine göre gerekli taktikleri saptamak ve parti eğitilme ideolojik ve örgütsel olarak çekidürüm vererek bu görevlere hazır etmektir.

II.Merkez Komitesinin 1. Sturamı, bu meseleyi ele alışı ve gündem amiri olunaklı, bu genel Siyasal karar, Siyasal Mücadele üzerinde halledilecek bir mesele değildir. Partinin kadro gücünden kaynaklı bir sorunu bu ortamda seram daha da ağırlaştırır. (Eğer gerekirse, yabancılara aldığımız bu durumu kolaylaştırabiliriz için özel çalışmalar yapılabilir.)

Evet, II.Merkez Komitesi, 1. Sturamında siyasi eğitiminin ele alındı. (Ayrıca bunu da belirtelim, bu eğitimler ile her Parti II. Konferansında ele alınacak.) Bu konuya hazırlanacak görevini daha bir acil ve etkili görevin yerine, Siyasal Mücadele'ye verir.

3. Sınan Merkez yürütmesinde çıkan bunaldıktan beraberlik yoktur ve siyasi mücadelede bize yardımcı olan eğitimlere önem göstermeli olarak durum verilecektir. Herhangi bir şekilde karşılaştığımız durumları.

Bu kadar bir süreçten parti başarısızlığının içinde bulunduğu bir durumu tartış edemediğimiz ve ama zamanın YD hissinde ideolojik-siyasi olarak daha yakın durduğumuz için bu noktada bir değişiklik yapmamız. Bu anlamdaki için ideolojik ayrılıkların farkındayız ve bunlarla mücadele, II. çizgiyle mücadele için yakın birliği de görmekteyiz. Bu sorunu ancak 2. Sturamında ele alabileceğimizi düşünüyorduk. Ama, YD çizgisinin herkeş konferans ortasında hissedildiği başlıyacağını ve bunun, siyasi anlamında olan gelişmeleri de keskinleştireceğini bilmiyoruz.

Birde MK temsilcilerinin durumu üzerine bir iki söz söylemek gerekiyor.

Bu yolda, siyasi ortak gelişme yapmak üzere yollarımızdır. Bu anlam görevlerinden önce bir tabesidir. Te ama görevleri YD'nin çıkarı ve

partinin argüman sularıyla çok işe edilecektir. Bugün yurtdışında kimsenin bu planda durumunu bilmediği ve örgütsel ve ideolojik-siyasi olarak hesaplamak ve örgütsel yapıyı toparlamak olanaklı değildir, çünkü İ.S. bürokrasiyle partiye verdiği büyük zararın yanısıra yaptığı konferansın kararlarında da açıkladığı gibi, karşı-devrimle mücadeleyi bir yana itip partiye mücadeleyi kendisine esas görev ilân etmiştir. Biz kimsenin bu görevi bu planda ele alması birlikte, aynı zamanda faşizmin İ.S.Y-İ.S. çatışmasını teşhir için, enternasyonal alanda de-berinize diğer görevleri yerine getirmek için ve yurtdışındaki parti görevlilerin ideolojik-siyasi ve örgütsel aşırılarını parti çizgisiyle eğitimi içinde tut-kan ayırıyoruz.

Bu durum böyleyse, sizin İ.S.K.'ne yöneltilmiş; örgütsel mücadeleyi ideolojik mücadelele birleştiren "Marxizm-Leninizm"le ve bilhassa Mao Zedong'un parti içi mücadelede tavsiyeleriyle, ilkesel olarak çalışmak" eleştirisi nasıl etkili olabilir? Biz bu eleştirinizde geçen durumu görmezden gelerek subjektif olarak düşünülmesini düşünmüyoruz.

II- GDS'ın "Yeni Farklı Karşılaşma, Etilim Uyar- larına Ve İlgili Uyarılara" İncelemesi 21.3.81 Tarihi Meclisi Kararına Ön İnceleme

Bizimle 25.8.1981'de görüşme yapıldığında bu mektubun varlığından kesin haberdar edildik. (Bu mektubu, toplantıdan iki üç gün önce gayri resmi kanallardan elimize geçen bir yayın arşivimizde gördük, ancak tarçınemini elde edemedik) Aynı toplantıda bize verilecek olan GDS 21'i soru- sız incelemişliğimizde bu mektubun kamuoyuna açılması olacağını gördük. Ve bu mektup Mayıs ayında "Ede- levî Partizan"da da yayımlandı. Bu mektuba toplan- tıda özel bir tavır takinmedik, çünkü; kendimizi mektubun kendisini okurduk sadece anlamıyla bir- se teminimizin tarafından öğrendik. Ve bu mektup tonu ile mektubun tonu birbirinden farklı idi; İkincisi, bir toplantıda konuşan bir iç mektup ola- rak yayımlandığı kanısındaydık.

Bu mektubun kamuoyunda böyle yayınlannasa İnen- li ek sorunlar doğurmuş, kardeşlik ilişkisini de- yice amaçlaştırmıştı.



Birde "salak"la niteliğini ekliyordunuz. Bu soru-  
na geçen toplantıda kısaca konuşmak ve açıklan-  
madık. Bunun üzerine tartışmaya devam etme kararı  
aldık. Sizin aşısında bu konuda tekrar tavir takı-  
nacağız.

Üçüncüsü, sizin yarınlarınızın 60. dakik 3 Mart  
geceinde katılımının engellenmesi hakkında kesin  
bilgi vererek bu yargı yaratıyorsunuz. Otuzun engel-  
lenen sizin yayın satığını değildir. Sizin yoldaş-  
larınız özya, provokatif dağılımlarlarıyla 1-  
veren bildirimlerini dağıtma amaçıyla gelmişti.  
Bunu gece sırasında dağıtması aşında geçeyi sabote-  
te edecektti. Bu nedenle masa ayarına izin veril-  
memiştir. Sizin yoldaşlarınız konuşmuş bildirimleri,  
gece masa aralığına sonra herhangi bir engellenmeye  
başlangıcından dağıtmıştır. Aynı gecede Y. İnci-  
nin bazı savunmaları da provokatif bir bildiri da-  
ğıtmak tetemiş; burada ancak gecenin sonunda izin  
verilmiştir. Gecein sabote edilmesini engellenek  
işin yoldaşların tetemiş; bu tavir, ilkel bir ta-  
virdir.

Altıncısı, 57/60 Deklarasyonları konusunda ta-  
rihi carpitan sizlersiniz. 57/60 Deklarasyonları-  
na hüsnü sedera revizyonist görüşünün (ve bunu  
63 boyutlarına usatmışınız) tarihsel inkırazın  
sırasında yanıtına, AKP ve ÇKP'nin 57/60'a nasıl  
teğirlerdiklerini siz biseden daha iyi bilmekte-  
siniz. AKP'nin bu belgelerde ilkel bir hata et-  
mediğini söyleyerek onu savundugunu (ki bu hatalı  
bir tespittir), bu belgelerin SEK'nin birliğini  
engleyen ve revizyonistleri geriletken belgeler ol-  
duğunu söylediğini (21); ÇKP'nin bu belgeleri U-  
luslararası Komünist Hareketinin 1963'e kadar ki  
"ortek programı" olarak nitelendiğini (ki bu hata-  
lı bir tespittir); bu Deklarasyonlar sayısında  
modera revizyonizmin geriletildiğini savundugunu  
(22) çok iyi bilmektesiniz. İLSEK'nin uluslar-  
arası dayanışmada paxilan, "Kruşçev modera reviz-  
yonizmine bazı ilke konularında bazı tavizler ver-  
mekle birlikte, ML'lerin Kruşçev modera revizyo-  
nizmine karşı ayenikliği artırdı ve onları ulus-  
televe seferber etti" ömleğinde tarihin gar-  
patılması nedir? EŞYın çağışığı modera revizyo-  
nizm "istatiliğine" ve yada bu ölçüde buluştuğ par-  
tilerin SEK EP, Parti Kongresinin tual önerile-

zini iki kez daha olarak geçiştirmeasını maflana-  
nın adı başka ne olmalıdır? Soğuk savaş ortamında  
bir yandan sosyalist kampın birliğini korumak, di-  
ğer yandan da modern teviyözünün ula orta çili-  
ğini ve emperyalizme tealiyetini (örneğin İnceki  
İltüm borutlarıyla kavranması ve hatalar paplı-  
masına rağmen) şiddetleştirmek ne olarak adlandırılmalıdır?

Özellikle, yine belirsizler üzerinde duruyorsunuz  
ve hedefini bulmayan bir eğitimciyle partilileri  
II.KE'ne ve II.KE'ne karşı çıkartmaya çalışıyorsunuz.

Tedinci ve en önemlisi, bu çıkartma hareketi-  
ni adeta bir "bu KE'ni alacağı edin" çağrısıyla sey-  
talıyorsunuz.

Son paragrafda Mao Tedung'dan ve Wang Hung Wei-  
den yapılan iki alıntıya ardına bakılarak yapı-  
lan "akıta karşı cesaretle gügüle girin" çağrısının  
başka bir anlamı var mıdır? Yoldaşlar, açık ve ce-  
saretle olunmalıdır. Aynı şeyi siz II.KE'ne ve tım  
parti üyelerine söyle veriyorsunuz. Siz nereye ka-  
dar emin oluyorsanız onu açık olarak söylüyor; böyle  
alıntılarla ardına bakılmayınca.

Söz olarak, bu mektubu kamuya açıklanmasıyla ili-  
gisi, sını kullanmak istiyorsanız. Bu mektubunuzun giriş  
zahiyetini taşıyan kısım (ki ilgili görüşlerimizde  
buradaki fikirlerle hiç bahsedilmemiştir) İKP/KE'ni  
vizin iç meselelerine müdahale etmiş olmakla me-  
luyor; ve bu müdahale bu mektubunuzun kamuya açıklan-  
masını gerektirmeye çalışıyorsunuz.

Bu gerekçe somut ve kabul edilebilir bir ge-  
reğe kesinlikle değildir! "İç meselelere müdahale"  
olmak zorunlu olarak kalktığına şey; partiye  
varlığını hissiyetine karşı savunmaların, sizin  
dışında iddia ettiğiniz bir tehlikeye ve ölü-  
mük ümit ve güçte in partinin mal varlığı ü-  
çünceyle demetin altına düşerlerdir.

KE-SE gerek \*18-22'ne Genel Mektup'ta ve gerek-  
ne "Dünya"nda meseleyle şöyle yaklaşmıştır:

"1) Parti serpatizanlarının ve bazı parti üye-  
lerinin II.Konferans hakkında yürütülen anti-pro-  
gramıya tevir almaları bir itibarıyla doğrudur.

Bu tavır alınırken parti içiyle ilgili açılarda hatalarda düpedüz dışlanırlar. Bunlarda bizim için araştırma sonucu ortaya çıkartılarak peylendir." (Makrup)

"Bu (yani "bişipçi devranıçlar"-ba) orinada, büyük bir bölüm partili ve sempatizan yöreğları-ninin Parti il-Katferançına ve parti çingisine Ba-hin çikada tavır göstermeçli. Şu itibarı ile Beşli ve negru bir devranıçtır. Bu tavır gösterirken bi-şipçi hataya düğünç dışlanırlar. Ancak bu tavır 'bi-şipçilik' olarak nitelendirik, objektif bir tespit ol-mamış." (Duyru)

Parti sallarıncı denetim alınması konusunda ise:

"e) Diğer yandan anlayabildiğimiz kadarıyla so-runlu yöreğlerin... PK adını kullanarak tahmin uy-ralık psikolojisi içinde komünaya yönelmeleri ve...Şİ çingisine "iki çingeli mücadele" kavramındaki sek-ler gerçiklerinin tahmin çerçesinde yerettikleri ayırtık-ça idareçilerle beydana gelen bişipçi devranıçlar orinadında, parti sempatizanlarının herhangi bir ayırtık inçinadına karşı parti sallarıncı denetim altına alınmayla sonuçlanmıştır. Bu tavır devranıçta ya da yönelişinde ya da tasitinde hataylar başka arde-rişimle sonucu ortaya çıkartılır. Fakat şu aşkıncı, bu tavır 'hırsızlık' olarak nitelendirilmiştir." (Makrup) (bşg.)

(Duyru'da ise bu konuda tavır belirtilmiştir.)

ME-Şİ salları denetim altına alınmamasında, bu sylvan politik mühterim açısından doğru bulunç fak-let esas doktrinaları ve, yöreğ yönelişlerin ni namın olduğuna aliideki bilgilerle karar verememiştir.

Şİ ise bu konuda bu gerçik bile çarpıtıyor ve ME-Şİ "provokantlıklarla bu evleğelerini çingeli bir ayırtık yarıncıdan- bişipçilik 'esas itibarı ile negru' olarak göstermiştir." diyorlar. (bşg.) Ve bu çarpıtıncıdan İhka büyük bir tahrişle şikayarak, "bir teşkilatın karşı bir teşkilatın sallarıncı çikadını 'esas itibarı ile negru' göstermek gibi ..." diyorlar.

(Bir hiç bir zaman böyle birşey tavir etmedik etmeyiz. Şu hakkında Şİ alim herhangi bir salı-namın aliideki şekilde bilkiye sadipte çegildi.

Tekli görüşünüzün hemen Üçüncüde böyle bir iddia-  
nın olduğuna inandık ve toplantıda, eğer bu doğ-  
rusun tabiki sizin malınızı izale edeceğimizi be-  
lirttik.)

Tekli özel, bu gerçeklerin tahrifine dayanan  
gavri-cemini gereğeyi ona sürerek "İç işlerini de  
müdahale edildi, o halde bizde sizin iç işlerinizi  
müdahale ederiz" anlayışına sürükleyen şey nedir?

Bunun temelinde YDR çizgisine yakınlığın doğur-  
duğu bir subjektivizmin; küçük burjuvaziye mehem-  
seleçiliğin ve kavgınlığın yansımalarına kıtten bir  
İman edin. Çünkü şu anda böyle düşünüyorsun!

Tolduqları; bu yandıgınız önekle birlikte mak-  
tubunuzun içeriğinin kamuya açılmasınının, TKP/ML'le  
içişlerine kaba bir müdahale olduğuna düşünüyorsun.  
Bu kişisel düşüncesindedir. Ancak MK'deki yandıgılarında  
da böyle düşünceketlerini sanediyorsun.

Bu tavrınıza şu anda kamuoyu önünde tavir takın-  
ıyorsunuz. Çünkü bunun için, ME-SB'den bunun "İç işle-  
rine müdahale" görüşü görmeyecekleri konusundaki  
kararını (ve bu arada sizin Şzeleştiri yapip yap-  
mayacağınızı) bekliyeceğiz.

Bu arada, siz bu tavrınızı bir kez daha, eleştiri-  
lerimizin ışığında gözden geçirmelisiniz. Bizim  
tavriyemiz, bu konularda kamuoyu önünde Şzeleştiri  
yapmamızdır. Bu, aramızdaki ilişkilerin normalleş-  
tirilmesi yolunda ileri atılmış bir adım olacaktır.

Buna bağlı olarak aşağıdaki konularda son kez  
ve açık bir tavir takınmanız istiyoruz. Bu tavir,  
anlaşılabilir meselelerini içeren bir tavir olmalıdır.  
(“Kavgı-devrimci kaçış” ve “Kardeş Örgütün malını  
çalma” eleştirilerimizde ortak anlayışa varıp var-  
mayacağınız, buradaki anlaşılabilirliklere bağlıdır.)  
Tavrınız açık ve net olmalıdırki, özellikle ÖZGÜ-  
MÜHÜN provokatif mahiyetinin yada uyandırdığı si-  
zin parti yikicilerle el altında desteklediğiniz  
işlerini, olumlu yada olumsuz yönde kesinlik ke-  
saretinin.

1) İKP/ML'in 1970 Şubat-1981 Ocak arasında yürürlükte olan çizgisi P.L.E'nin çizgisi midir, değil midir? Buna nasıl olursa:

a) O zamanın İDGK'si bu çizgiyi hangi noktalarda ihlal etmiştir?

b) İ.M.E bu çizgiyi hangi noktalarda ihlal etmiştir?

c) Siz partinin iliki kurulduğunda parti çizgisi olarak neyi gördünüz?

2) İD çizgisinin savunucularının Çukurova ortasında İİ.PK ve İİ.ME albine karlılara karşısında ve Kitle Hareketi anti-provasında ile hissiyete bağlanmadığı; ME-İP'nun huna tavir almasıyla "İBK'nın parti bölünmesine bağlanması" VE ni gördünüz?

Buna nasıl olursa:

a) Örgütsel meseleleri ideolojik meselelerin önüne çıkaran kimdir?

b) Parti birliğini savunmak nasıl "taaliye" ve provokatif" oluyor?

c) Geçmiş hissiye ve parti bölünmeleri kimlerdir?

d) Partiyi savunma yoldaşların parti yollarına güvence altına alınması politik olarak doğru buluyor musunuz?

3) Parti yoldaşlarına karşı tavir ilkesel bir meseledir. Tarihinde İKP/ML içerde hissiyete geçmesi ve buna karşı ideolojik iddianesi adresi içinde, sizin tavirleriniz partinin birliğini korumasına yardımcı mı, yoksa onu sabote edenlere (onlardan objektif olarak) hizmet edici mi oldu?

### III. Erdoğan Partisi Ve Kadetlerle Yıkılmakta Olan Birliklerin İçinde Sorunlar

Buna tekerrür kısaca değinmeyi gerekli görüyorum. "Açık ideolojik tartışma", yer yer pratik sorunlarda konuşuya önünde tavir takınmaya ve belli ölçüdelelere iddianedir.

Siz ancak açık ayrılıkların konuşuya önünde, yoldaşlar arasında bir ideolojik meseleyle ilgili

ama; için çözümlenen yanadır. I.EE'nin kabili mül-  
ten ve anlayışının değişkenlerdir.

Böyle bir tartışma, Likesel ideolojik konuları  
kapsadığı gibi; metod, aliyeni taktikler ve örgüt-  
leni konularındaki hususî görüş ayrılıklarını kap-  
sıyacaktır.

Açık ideolojik mücadele konusunda dikhat emil-  
neni gereken hususlar da vardır.

- Mücadele eleştiriler, karşılıklı olarak bel-  
gelerin incelenmesine dayanılarak yürütülmelidir.

- Eleştiriy yürütülürken özellikle pratik işlemler  
konularında karşılıklı tartışma ortamı yaratıla-  
maya çalışılarak, eleştiriler zamanı içinde eşle-  
meden önce içinde yapılabilir objektif suçların  
sıfırlanmasını sağlamak usulüdür.

- "Açık ideolojik tartışma" her pratik konu  
hakkında kapsayıcı şekilde derhal tavır alınacak an-  
lamına gelmez. Her pratik ve örgütsel sorunlar  
hakkında önce gelişmeler, çözümün hale gelmeden  
tartışma kendi içinde kalmalıdır.

- Zamanı içinde yürütülen eleştiriler tavır  
alınması, tabii değil birleşimdir, işlemler  
değil değil olmayacağı, ancak "hastayı kurtarmak  
için, hastalığı tedavi etmek" yöntemine uygun ol-  
malıdır.

Bu taktik "açık ideolojik mücadele" sayılır  
tabii daha her seviyede bir birlik sağlamak için  
mucadele yönteminin yerine tartışma ve birleşimlik  
ideolojik mücadelelerin yerini kararlama ve bir-  
leşim tartışma işlemlerine önceliklere kadar  
varan değişiklik yöntemler alır.

İkinci olarak belirtmek istediğimiz nokta, per-  
sonele ve hususîki gelişmiş pratiklerin hatamiz ol-  
madığıdır. Herşey ilişkiler içinde bulunduğu  
parti ve örgütlerle ilişkilerde ve açık tartışma-  
da bir takım hatalara düşeriz. Bunların bazılarına  
I.EE değinmiştik. (23) Ancak bunların yetmiş üç-  
üncü grubundeyiz. Açık ideolojik mücadeleyi yü-  
rütmede ve metotta, ilişkiler ve hatalar gö-  
zetilmesinin bilincindedeyiz. XI'nin hatalar de-  
laylı bir muvazenesini yapacağı zamanı beklemek,  
en doğru tavır budur. Bu durumda, aynı zaman-

da Kardes parti ve örgütlerin bize yönelttiği ideolojik siyasi eleştirilerle tavır ve kendi eleştirilerimizi gerçekleştirerek kayma temeline oturacağı için diğer yandan da partimizin dikkenin önemli bir bölümünü faşizmin saldırısına ve hizbin parti düşmanı saldırısına ile mücadeleye ayırması nedeniyle, derhal konusunu çikarabileceğini de beklemek gerekmektedir.

Biz bu noktada şu önerinin mümkün olup olacağını, bize, ve ANİİ, WKS ve Kıbrıs KP/ML'e sorarak istiyoruz:

TEP/ML il-FK'ı ile (değişik oranlarda olmak üzere) Kardes örgütler arasında birleşen ideolojik siyasi farklılıkları tartışmak üzere, (...) da (ve zaman olarak 1981, ... aylarına rastlamak üzere) bir konferans -toplantı düzenlenmesini öneriyoruz.

Toplantı diğer sayıca her olursa bunun güvenliğini zekatte sağlanmak mümkündür. Detaylar süzül olarak konuşturulacaktır.

#### V- GKS İhtisainin Esas Pratik Talepleri Üzerine

a) Yaptığımız araştırmada ile, firmadan alınan maktelenin bize ni bize ni ait olduğunu net bir şekilde belirleyemedik. T ve M'nin de katılımıyla bu sorunu ortak, bir kez daha tartışmalıyız.

b) "Kargı-Devrimci Kaçış" olarak nitelendiğimiz olayı bir kez daha, T ve M'nin katılımıyla tartışmak istiyoruz.

c) Biz tavır metnümüzde eklediğimiz tabliğin yayınladığını şu aşından doğru bulmuyoruz. Anlatılabildiğinin kadarıyla bu tablik, görülmüşüne bir özetidir. Her görüşmelerin özünün yhyinişmesini bir anlamı ve faydası yoktur. Biz tartışmayı yedirmeli, ortak noktalara varmaya çalışmalı ve ondan sonra ortak açıklama yapmalıyız. Sakat birle- ol görüşmede doğru durdu tartışmadık bile; onun olarak karşılıklı anlayışımızı ortaya koyduk. Ve yindi, meseleleri daha kapsamlı olarak görüş firmasını bulduk.

Ekte siise, WKS ile önce parti sempatizanları ve sonra resmî temsil arasındaki gelişme hakkında

bu bir ortak açıklama teklifimiz yer almaktadır.  
Bunun üzerine tartışıp ortak noktalara varmaya çalış-  
mamak ve bu temelde bir açıklama yapmamızdır.

d) Biz sizin yaklaşımlarınız ve tutumlarınızın bu-  
güne kadar parti içinde yaygın. Bir kısımını yakın  
çevremizde inceledik. Bununla beraber de bu yaklaşım-  
ya devam edeceğiz. Aynı şeyi sizin de yürüttüğünüz  
ve yönettiğinizin bilimindeyiz. Bu noktadan da  
GKS üyelerine verilmesini istiyoruz. Aramızdaki il-  
liskilerin II. PM artemindeki yaklaşımı hakkında GKS  
içinde tartışma yürüttüğümüzden bahsediyoruz. Bu  
konuda tartışmanın nasıl bir talep üzerinde açıldı-  
ğını ve ne sonuçlar sağlandığını bilmek isteriz.

Komünist Selamlar

TKP/ML

Internasyonal İlişkiler Sekreteri

K.Y.

20/5/1961

## DİPLOMATİE

- (1) Stalin, "Leninimizin İlkeleri" nf.163
- (2) Lenin, "Değiştiri Çağrısı ve Eylem Birliği"
- (3) Komünist-1; 1 Nolu Konferans Kararı: "...yaptığımız konferans partimizin temel görüşlerinin doğru olduğundan yola çıkarak toplanmıştır. Besirliği içinde bir dış stratejik mesele tartışılmıştır. Bu yüzden konferansımız, partimizin temel çizgisini değiştirecek nitelikte karar almaz."
- (4) Eski, s. sayının IDEE bile kabul ediyorduk "Birde MI klasifikler meselesi var. Bizim partimizin temel belgelerinde, MI klasik kavramı yok. Ama, bu temel belgelerde Marks, Engels, Lenin, Stalin ve Mao Zedong hiç bir yanlış anlamaya geçmeden baraklanacak şekilde (abç) aynı ilzaz-ge mi almışta, bu büyük devrimci olarak değerlendirilmektedir." (ARSK'nin, SB 2. Özel Mektubuna cevabı; 16.3.1960)
- (5) Komünist-1; 7 Nolu Karar, "C" şiki.
- (6) İYD/MI Tutanak, 1.Bölüm "C" şiki.
- (7) ARSK'nin, "SB 2. Özel Mektubuna Devap": "P.I.I. partiler arası ilişkiler konusunda, 'Marks, Engels, Lenin, Stalin ve Komünizm geleneğine' sahip çıkılması kararı olmuştur. Aynı P.I.I. partiler arası ilişkiler konusunda Mao'ya Marks, Engels, Lenin, Stalin'den açık bir biçimde ayrılmıştır. Kusurta çıkarılan bildirilerde Marks, Engels, Lenin, Stalin yalnızca bu konuda (yani partiler arası ilişkiler konusunda) (abç) Mao Zedong'dan ayrılmıştır. BU P.I.I.'nin kararıdır. Parti çizgisidir. Sorular bular, BU husus itibali değil tüzük uygulanmalıdır."
- (8) "ARSK 19. Toplantı Kararı"
- (9) "ARSK 20. Toplantı Kararları" (21.7.1960)
- (10) O.r. Toplantı Hattı Tutanağı
- (11) Lenin, "Çözümleme" (Aydınlık Yayınları, sf.18) ve BGE (Aydınlık Yayınları, sf.227)

{12} I. Parti Konferansında kabul edilen 1929'da-  
da Belgelenecek İlkeleri esas alarak doğru kon-  
makla birlikte; menşevik yorümlerine karşı  
yada çelişki yaratan yerlerde vardır. Bunlar  
Parti II. Konferansında düzeltilmiştir.

{13} 12.9.1931 Tarihli GDS Mektubu, 4-a Bölüm

{14} GDS'in "Yeni ME'me...." mektubu (Ok: "E. Pa."  
sf. 96-97)

{15} Anarke sendikalist ussuğu terk eden Lenin,  
bu sapmanın eleştirilerinde haklı yerler ol-  
duğu için ve sendikal sorun uluslararası se-  
viyede tartışıldığı için bu sapmanın açıklığı-  
ri muhafaza etmesine ve hatta Merkez Komite-  
sinde temsil edilmesine bile izin verdi. Ama  
tek şartla: Bu çığır strafında parti içinde  
ve dışında siyasi propaganda yürütülmeyecekti.  
"...teorik tartışma birşeydir, partinin siyasi  
çığırlı-siyasi mücadele başka birşey. Biz bir  
tartışma kurumu değiliz. Tabii sempozyumları ve  
Ezel yayınları yayımlıyoruz ve buna devam ede-  
ceğiz; fakat ilk görevimiz alkıştırmak olan BU-  
TÜN inkısalatçılarına karşı kavga yürütmek-  
dir. Bu birliği gerçekleştiririz." (Lenin, 12, s.10  
sf. 253) abç)

"Sizler - şu - ya bu şekilde birer ajitator ve  
propagandacı olan sizler- mücadele vermekte  
olan siyasi partilerin içinde yapılan fikir  
propagandası (Lenin, dışa yapılan propoganda-  
dan adı bile etmiyor) ile Ezel yayın ve top-  
lantılarda fikir değı; tokuş arasındaki farkı  
görüyor musunuz? Bu kararı anlama zahmeti uğ-  
ratan herkesin bu farkı göreceğini umuyoruz."  
(Ok: sf.255) (abç)

Burada altını çizdiğimiz yerlere özel dikkat  
sarfofmentisi rica edeceğiz.

{16} Aktaran Stalin: "Muhalefet Üzerine" (Pekin Bas-  
kısı; sf.189)

{17} Stalin, "Muhalefet Üzerine" (Pekin, sf.375)

{18} Lenin, 22, s.10, sf.201)

{19} Stalin, Eseler s.12